

Évaluation de QualiMarc

Mars 2024



Trente ans de coopérations documentaires
au service de l'enseignement supérieur
et de la recherche

Sommaire

L'enquête et le profil des répondants	3
Le résumé de l'analyse	4
Le détail de l'analyse	5
Découverte et formation.....	5
Fréquence d'utilisation.....	5
Impressions des usagers.....	6
Réponse aux besoins.....	7
Usage des fonctionnalités	8
Les points forts	10
Les points faibles	11
Les suggestions et remarques.....	13
Conclusion	15
Annexe	16
Annexe 1 : liste des établissements ayant répondu à l'enquête.....	16

L'enquête et le profil des répondants

Réalisé par l'équipe en charge de l'application QualiMarc, cette enquête sur les usages a été proposée à l'ensemble des catalogueurs du réseau Sudoc et aux responsables CR du Sudoc-PS, du 13 au 29 mars 2024, soit un an après la mise en production de l'application.

Son objectif était de mesurer la portée de la formation initiale proposée par l'Abes, de mesurer l'utilisation de l'application, un an après sa mise en production et de recueillir les suggestions d'amélioration.

210 réponses individuelles ont été récoltées.

Les réponses émanent de personnels représentant 67 ILN différents.

Les réponses obtenues représentent donc l'avis de **33,3 %** des établissements membres du réseau qui cataloguent dans le Sudoc.

Parmi les 67 établissements dont les catalogueurs ont répondu, on note qu'il y a :

- Principalement des SCD et, parmi eux, une majorité de SCD de taille importante : SCD Aix Marseille (57 bibliothèques), SCD Bordeaux et Bordeaux Montaigne (55 bibliothèques), Sorbonne Université (52 bibliothèques), SCD Lille (49 bibliothèques), SCD Strasbourg (48 bibliothèques), SCD Saint-Etienne Jean Monnet (20 bibliothèques)
- Des établissements parties prenantes du projet ayant mené à la création de QualiMarc : SCD Paris Cité (34 bibliothèques), BAPSO Grenoble-Alpes (32 bibliothèques), SCD Caen (20 bibliothèques), SCD Lyon 1 Claude Bernard (15 bibliothèques). Les témoignages des personnels de ces établissements, dont beaucoup ont participé aux tests de QualiMarc pendant la phase de développement, sont précieux (car ils attendaient beaucoup de cet outil) et précis (car ils le connaissent bien).

Parmi les 127 établissements dont les catalogueurs n'ont pas répondu, on note qu'il y a :

- Beaucoup d'établissements récemment déployés dans le Sudoc : les structures de taille modeste, avec quelques agents souvent multi-tâches, ont peu de temps dédié au contrôle qualité
- Pratiquement tous les centres du réseau Sudoc-PS : les responsables de ces centres ne sont pas les utilisateurs principaux de QualiMarc, les notices de ressources continues étant d'origine ISSN, a priori complètes et pas prioritaires pour un contrôle qualité.

La liste des établissements qui ont participé à l'enquête figure en annexe 1.

Le résumé de l'analyse

Voilà les 6 points qu'il faut retenir des résultats de cette enquête.

1. QualiMarc est un outil bien connu des membres du réseau, sa campagne de lancement a été réussie.
2. QualiMarc est un outil jugé facile d'utilisation (le visionnage du tutoriel est suffisant pour s'appropriier l'outil).
3. La majorité des répondants utilise QualiMarc au moins une fois par jour.
4. L'usage principal de QualiMarc est l'analyse quotidienne de son travail de catalogage : les fonctionnalités prévues pour l'analyse d'importants volumes de PPN (l'export, le tri, les filtres de résultats), généralement dans le cadre de chantiers-qualité, sont aujourd'hui peu utilisées.
5. Bien que très apprécié, QualiMarc est cependant jugé perfectible, notamment sur les temps de traitement, l'exhaustivité des contrôles, l'intelligibilité des messages et l'ergonomie (différenciation souhaitée entre les alertes qui relèvent de l'erreur et celles qui relèvent du point de vigilance).
6. Enfin, il est souhaité qu'une fonctionnalité d'authentification, permettant la personnalisation, le suivi de ses propres analyses et la création de ses propres règles, soit proposée.

Le détail de l'analyse

Découverte et formation

Q1 : comment avez-vous entendu parler de QualiMarc la première fois ?

Q2 : comment avez-vous appris à utiliser QualiMarc ?

La campagne de lancement de QualiMarc, menée par l'Abes, a atteint son objectif. C'est par elle que, directement ou indirectement (les informations de l'Abes lui ont été transmises), chaque catalogueur ayant répondu au sondage a entendu parler de l'application. Le fait d'avoir sollicité des testeurs dans certains établissements a également contribué à la renommée de l'application, qui étaient ainsi connue par certains avant son lancement officiel.

C'est principalement via la formation proposée par l'Abes (le J.e-cours est disponible [ici](#)) que les usagers ont appris à utiliser QualiMarc (50 % des répondants l'ont suivie), soit pour eux-mêmes, soit pour la dispenser à leurs collègues.

Cela prouve l'intérêt du réseau pour le dispositif d'accompagnement proposé par l'Abes :

- Une information claire et visible par le plus grand nombre (listes de diffusion, billet de blog, revue Arabesques, réseaux sociaux) ;
- Une formation livrée clé en main, pour l'utilisateur final et pour le formateur, qui fait gagner du temps aux usagers
- Un discours identique diffusé à tous, un même niveau d'information partagée par tous

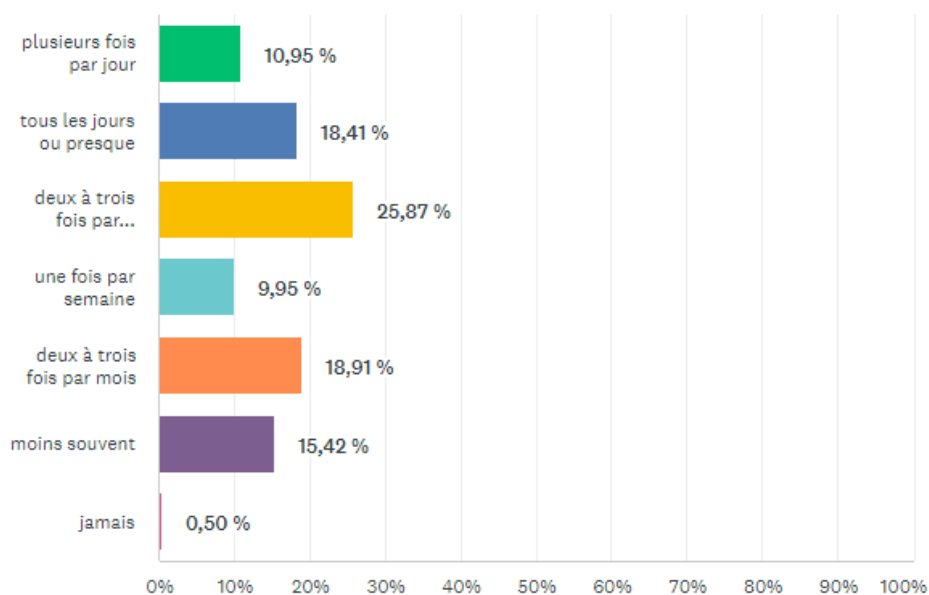
L'Abes a également tout à gagner en mettant un place un tel dispositif :

- La garantie que les utilisateurs seront correctement formés ;
- La garantie que les utilisateurs disposent d'un même niveau de connaissance.

Fréquence d'utilisation

Q3 : Quelle est votre fréquence d'utilisation de QualiMarc ?

Q4 Si vous ne l'utilisez jamais, pourquoi ?



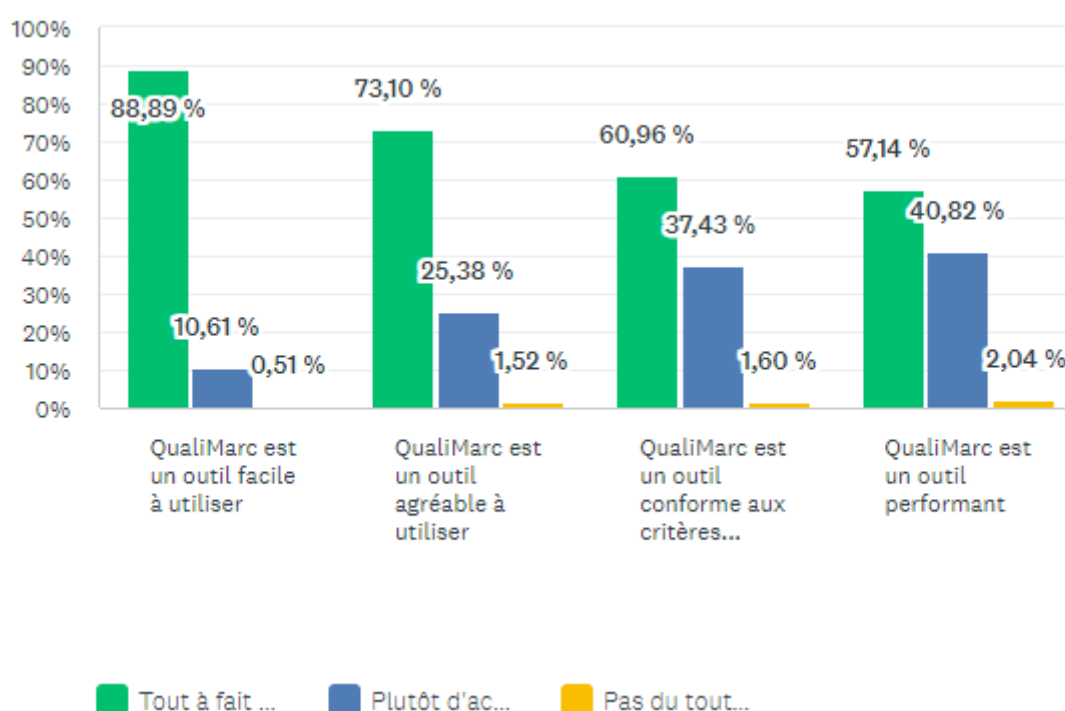
52 collègues (sur 201 qui ont répondu à cette question) déclarent utiliser QualiMarc « deux à trois fois par semaine » (25,8 %).

Si on cumule les réponses « plusieurs fois par jour » et « tous les jours ou presque », on arrive à un total de 59 collègues sur 201 (soit 29,3%) qui utilisent QualiMarc quotidiennement.

À noter : une seule personne déclare ne jamais utiliser QualiMarc, pour la raison suivante : « le contrôle qualité ne fait pas partie de mes tâches ».

Impressions des usagers

Q5 : Dans quelle mesure êtes-vous d'accord avec chacune des affirmations suivantes ?



Cette question permet de mesurer le taux de satisfaction des usagers et le « capital sympathie » que détient QualiMarc.

Concernant la facilité et le confort d'utilisation :

Presque 100% des répondants à ces questions reconnaissent la facilité et le confort d'utilisation de QualiMarc. C'est un **objectif atteint** pour l'Abes, qui souhaitait d'emblée un outil :

- facile à prendre en main et à utiliser, sans grande formation préalable, pour qu'il soit rapidement adopté par chaque nouvel usager dès sa prise de poste. ;
- confortable dans son utilisation, pour qu'il soit rapidement intégré dans les pratiques quotidiennes de catalogue.

Concernant l'accessibilité :

Près de 97% des répondants reconnaissent les efforts réalisés pour proposer un outil le plus accessible possible. C'est une satisfaction pour l'Abes, qui a notamment tenu à proposer une navigation au clavier, alternative à l'usage du clic, pour parcourir et détailler les résultats.

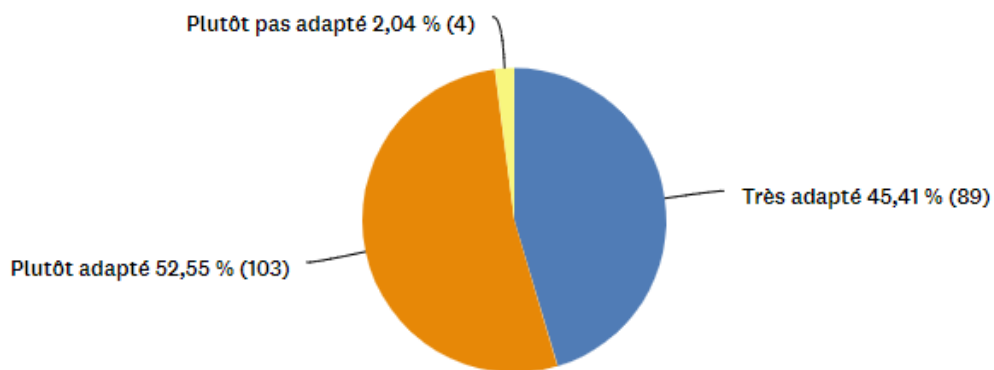
Concernant la performance :

Même si le taux de satisfaction reste élevé, c'est sur ce point qu'il est le plus modéré, car QualiMarc a montré des défauts de performance qui ont marqué les esprits, dès les premiers jours après son lancement. Ce fut rapidement corrigé, en instaurant une « file d'attente ».

Réponse aux besoins

Q6 : Dans quelle mesure QualiMarc est-il adapté à un travail de contrôle qualité du catalogage ?

C'est sur cette question qu'on mesure réellement la réussite de l'outil, par rapport au besoin exprimé.



4 usagers sur 196 répondants à cette question expriment leur déception. Les autres estiment à plus de 95 % que QualiMarc répond à l'objectif pour lequel il a été créé. Mais la majorité d'entre eux émettent des réserves, qu'il est nécessaire de lister. Le tableau ci-dessous réunit, sous un intitulé identique, les occurrences des réserves de nature similaires.

Réserves émises	Nombre d'occurrence pour cette réserve
Certaines erreurs signalées ne correspondent pas à une erreur réelle (par exemple : zones Unimarc non obligatoires)	7
QualiMarc ne contrôle pas tout, il faudrait davantage de règles	7
Il faudrait pouvoir personnaliser les règles	2
Il faudrait que les suggestions de correction soient plus faciles à décrypter	2
Il faudrait une détection des erreurs sur les zones B60X comme le propose le script « ControlSyntaxe60X »	2

Il faudrait que QualiMarc soit intégré à l'outil dans lequel on corrige l'erreur	2
Il faudrait que QualiMarc prenne en compte les spécificités de catalogage du livre ancien	1
Il faudrait que l'utilisateur puisse exclure des règles de l'analyse	1
Il faudrait une analyse ciblée pour les thèses	1
Il faudrait moins de clic pour lancer plusieurs analyses successives sur un même document	1

Usage des fonctionnalités

Dans QualiMarc, une même fonctionnalité (exemple : soumettre des PPN, consulter les résultats) peut être exécutée de différentes manières.

Les 5 questions suivantes permettent d'avoir une vue assez précise de l'usage des fonctionnalités proposées, et de dresser un portrait de l'utilisateur-type.

Q7 : Quel(s) moyen(s) utilisez-vous pour soumettre les PPN à l'analyse ?

	JE L'UTILISE TOUJOURS	JE L'UTILISE SOUVENT	JE L'UTILISE RAREMENT	JE NE L'UTILISE JAMAIS	TOTAL
par copier/coller	82,80 % 154	10,75 % 20	4,30 % 8	2,15 % 4	186
par cliquer-déposer	2,69 % 5	3,76 % 7	15,05 % 28	78,49 % 146	186
par téléchargement de fichier	6,45 % 12	11,83 % 22	15,05 % 28	66,67 % 124	186

Q8 : Quel(s) type(s) d'analyse utilisez-vous ?

	JE L'UTILISE TOUJOURS	JE L'UTILISE SOUVENT	JE L'UTILISE RAREMENT	JE NE L'UTILISE JAMAIS	TOTAL
analyse rapide	18,28 % 34	12,90 % 24	23,66 % 44	45,16 % 84	186
analyse complète	69,89 % 130	16,13 % 30	10,75 % 20	3,23 % 6	186
analyse ciblée (par type de documents)	2,15 % 4	6,99 % 13	23,12 % 43	67,74 % 126	186
analyse ciblée (par jeux de règles)	1,61 % 3	2,69 % 5	15,59 % 29	80,11 % 149	186

Q9 : Quelle(s) fonctionnalité(s) utilisez-vous dans le bloc « PPN avec erreur » ?

	JE L'UTILISE TOUJOURS	JE L'UTILISE SOUVENT	JE L'UTILISE RAREMENT	JE NE L'UTILISE JAMAIS	TOTAL
masquer les résultats	3,76 % 7	3,23 % 6	18,82 % 35	74,19 % 138	186
trier les résultats	8,60 % 16	7,53 % 14	19,35 % 36	64,52 % 120	186
filtrer les résultats	3,76 % 7	5,91 % 11	24,19 % 45	66,13 % 123	186
copier/coller la requête CHE PPN ... pour WinIBW	10,22 % 19	11,83 % 22	15,59 % 29	62,37 % 116	186

Q10 : Quelle(s) fonctionnalité(s) utilisez-vous dans le bloc « Détails des erreurs par PPN » ?

	JE L'UTILISE TOUJOURS	JE L'UTILISE SOUVENT	JE L'UTILISE RAREMENT	JE NE L'UTILISE JAMAIS	TOTAL
lien vers les zones du Guide méthodologique	16,13 % 30	26,88 % 50	29,03 % 54	27,96 % 52	186
téléchargement des résultats complets de l'analyse	17,74 % 33	13,44 % 25	19,35 % 36	49,46 % 92	186

Q11 : Parmi les autres fonctionnalités offertes par QualiMarc, lesquelles utilisez-vous ?

	JE L'UTILISE TOUJOURS	JE L'UTILISE SOUVENT	JE L'UTILISE RAREMENT	JE NE L'UTILISE JAMAIS	TOTAL
consultation de l'interface des règles	12,37 % 23	19,35 % 36	36,56 % 68	31,72 % 59	186
consultation de l'historique	2,69 % 5	4,84 % 9	28,49 % 53	63,98 % 119	186
fonction "Relancer l'analyse"	23,12 % 43	41,94 % 78	22,04 % 41	12,90 % 24	186
consultation du manuel utilisateur	6,99 % 13	15,05 % 28	31,18 % 58	46,77 % 87	186
téléchargement des PPN en erreurs/non trouvés	10,75 % 20	10,22 % 19	22,58 % 42	56,45 % 105	186

Comment se comporte l'utilisateur-type de QualiMarc ?

L'utilisateur-type copie/colle son ou ses PPN dans le bloc de recherche, pour lancer une analyse complète. Il est consciencieux, car il cherche à obtenir la liste complète des enrichissements à effectuer, pas seulement la liste des erreurs « urgentes ».

Il n'a pas besoin d'utiliser des filtres ou des tris, dans le bloc des PPN analysés ; il n'a pas besoin non plus de générer une requête avec tous les PPN, pour faire ensuite les corrections dans WinIBW ; de même, il n'éprouve pas le besoin de télécharger les résultats et se contente de les visualiser sur l'écran de QualiMarc. Tout cela laisse penser qu'il ne soumet à QualiMarc qu'1 PPN à la fois, ou un très petit lot de PPN.

Lorsqu'un enrichissement lui est signalé, il consulte rarement le Guide méthodologique à partir de QualiMarc, ou l'interface des règles. Les explications données semblent suffisantes. Il consulte peu l'historique, mais rejoue souvent l'analyse après l'avoir lancée une première fois, comme pour vérifier que les corrections ont bien été prises en compte. La fonctionnalité « rejouer l'analyse » joue le rôle de validation.

L'utilisateur-type de QualiMarc, d'après ces comportements, semble plutôt être un catalogueur / une catalogueuse qui utilise l'application **dans le cadre de son travail quotidien, pour vérifier ses notices au fur et à mesure.**

Le Correspondant Catalogage ou Coordinateur Sudoc qui utilise QualiMarc dans le cadre de chantiers-qualités (gros volume de PPN, tri ou filtre des résultats, exports pour mieux exploiter les analyses) n'est pas encore, d'après les réponses à ce sondage, l'utilisateur le plus fréquent.

Les points forts

Q12 : Selon vous, quels sont les points forts de QualiMarc (3 réponses possibles) ?

Sont plébiscités : l'efficacité de l'outil pour faire du contrôle qualité, sa facilité d'utilisation et le gain de temps qu'il permet.

Points forts	Nombre d'occurrence pour ce point fort
Efficacité	96
Facilité d'utilisation, ergonomie	90
Rapidité, à la fois de l'analyse (temps de réponse) et de son traitement (correction en temps réel)	61
Exhaustivité de l'analyse (contrairement aux webservices)	18
Fourniture d'un texte expliquant l'erreur/oubli, très souvent juste et compréhensible	17
Valeur pédagogique (montée en compétence des catalogueurs)	16
Fiabilité, conformité aux consignes en vigueur dans le Sudoc, intégration des nouvelles règles	8
Variété des analyses (rapides ou complètes)	7
Possibilité de travailler sur des lots de PPN (chantiers, travail des Corcat)	6
Repérage d'erreurs récurrentes : liens, 214	4
Mise à disposition de l'aide en ligne, du GM	3
Accessibilité	2
Bienveillance	2
Fonctionnalité de téléchargement des résultats	2
Correspond parfaitement au catalogage de publications occidentales	1
Facilite l'autonomie du catalogueur	1

Permet de détecter les PPN erronés dans une liste	1
Transparence sur les règles utilisées	1
Utilisation facultative et non contraignante	1
Fonctionnalité de génération de la requête dans WinIBW	1
Hiérarchisation des erreurs (indispensables/ optionnelles)	1

Les points faibles

Q12 : Selon vous, quels sont les points faibles de QualiMarc (3 réponses possibles) ?

Sont critiqués : l'excès ou, selon les cas, l'absence de contrôles, le caractère parfois sibyllin des messages d'erreur et l'absence d'authentification (qui permettrait une véritable personnalisation de l'outil, par usager et par établissement).

En dessous de 10 occurrences, les remarques, aussi pertinentes soient-elles, concernent de mauvaises expériences individuelles ; ce sont, le plus souvent, des points faibles connus de l'Abes, qui n'ont malheureusement pas pu être corrigés ou améliorés avant la mise en production ou qui ne faisaient pas partie des fonctionnalités prévues.

Points faibles	Nombre d'occurrence pour ce point faible
Trop exigeant (alerte systématique sur la zone 676, sur la 454), trop d'alertes sur des données facultatives ou dont on ne dispose pas	28
Certaines erreurs ne sont pas relevées ; Pas d'alerte en cas d'absence de zones (indexation avec Rameau, 215)	25
Message pas assez explicites	18
Pas d'authentification, qui permettrait pourtant la personnalisation des règles, la sauvegarde de son historique, le filtrage des analyses sur ses propres notices etc.	13
Problème de performance (indisponibilité, temps de réponse trop long)	13
Outil peu adapté aux catalogages spécifiques (livre anciens, enregistrements sonores, multiécritures, rétroconversions, thèses, HDR)	12
Absence d'accès direct à WinIBW depuis QualiMarc	10
Interface à revoir (établir un code couleur pour guider le sens de lecture, diminuer le nombre de clics, visualisation de l'interface des règles à améliorer)	9

Manque de précision pour certaines zones spécifiques	8
Alerte sur des erreurs qui n'existent pas (ex : demander l'ajout de l'EAN pour des thèses)	5
Bugs	4
Impossibilité de demander à QualiMarc des corrections automatiques	4
Pas d'analyse des notices d'autorité	3
Risque de non-actualisation des règles en cas d'évolution du format	2
Impossibilité de désactiver certaines anomalies repérées qui ne sont pas à corriger et qui reviennent sans cesse (les "points de vigilance")	2
Nécessite une formation pour sa prise en main	2
Impossibilité d'analyser le contenu des zones	2
Perte des résultats de l'analyse après avoir affiché l'interface des règles	1
Impossibilité de faire la correction directement dans QualiMarc	1
Plus de liens cliquables dans le fichier d'export	1
Pas de mention dans la notice que celle-ci a déjà été vérifiée avec Qualimarc	1
Impossibilité de savoir quel numéro PPN, dans un lot, fait planter l'analyse	1
Limitation à 5.000 PPN par lot trop restrictive	1
Pas de lien vers la documentation de l'Abes dans l'interface des règles	1
Pas d'interfaçage avec les SIGB	1
Impossibilité d'analyser une seule zone ou une sous-zone	1
Intitulés "analyse rapide / complète" inappropriés (plutôt essentielle / complémentaire ?)	1
Pas de détection d'erreur sur le caractère de classement	1

Les suggestions et remarques

Q13 : Si vous avez des suggestions ou des remarques, utilisez le bloc ci-dessous

Ont été exclus des contributions ci-dessous :

- les remerciements et les avis positifs formulés (ces avis sont reflétés par les réponses aux questions 5 et 6) ;
- les points forts et les points faibles (notamment l'absence de personnalisation) déjà mentionnés supra ;

Remarques et suggestion sur l'intégration à un outil de production :

- *Sur chaque notice de notre SIGB Koha nous avons un lien direct grâce au webservice, vers Qualimarc ce qui est extrêmement pratique.*
- *Créer un raccourci sur WinIBW pour lancer l'analyse directement à partir de la notice sur laquelle on travaille.*
- *Que le lien soit fait directement avec Winnie pour aller corriger directement.*
- *Ce serait intéressant de proposer un script qui permet de lier directement Qualimarc dans WinIBW à la notice que l'on est en train de cataloguer (comme le script Idref).*
- *Dans WinIBW : un bouton "comment enrichir ma notice ?" qui me proposerait des zones non-obligatoires auxquelles je ne penserais pas forcément pourrait être un plus.
Par exemple : "votre document fait-il partie d'une collection ? Pensez à la zone 225" ; "Souhaitez-vous ajouter un résumé ?", etc.*

Remarques et suggestions sur les fonctionnalités :

- *Pouvoir cliquer sur "télécharger les résultats" et obtenir un tableau dans lequel une colonne serait constituée du Titre / Auteur de chaque PPN (sur le modèle de l'en-tête du tableau "Détail des erreurs par PPN" quand on est sur l'interface web). Dans le cadre de contrôle qualité des notices créées par l'établissement sur une période donnée, cela permettrait à la personne téléchargeant le tableau de reconnaître les disciplines et d'identifier ainsi le collègue ayant créé la notice, afin de lui transmettre les demandes de corrections qui le concernent.*
- *Si l'on pouvait filtrer les règles qu'on ne souhaite plus voir afficher en erreurs (par exemple la 676) ou alors que la différence soit faite entre les erreurs et les points de vigilance pour éviter de voir s'afficher des erreurs sur des notices tout à fait correctes.*
- *Pourquoi ne pas proposer (dans l'outil ou bien en complément) une analyse rapide du contenu, avec correction orthographique, détection de la langue, détection des fautes de frappe et des différences entre l'autorité et la forme saisie ?*
- *Peut-être ajouter une option manuelle "ignorer l'erreur ou la correction" une fois qu'on a lancé l'analyse complète et qu'on a pris connaissance des erreurs potentielles ? En effet, parfois, ces erreurs ne peuvent pas être corrigées par manque d'information sur le document.*
- *L'outil avait été présenté au départ comme allant fonctionner avec les transferts réguliers, avec la transmission quotidienne de rapports d'erreur, ce qui n'a pas été le cas et a grandement déçu les personnes faisant du contrôle qualité.*

Remarques et suggestions sur les règles :

- *Peut-être manque-t-il un contrôle et signalement quand il n'y a pas d'indexation avec Rameau : \$2rameau (quand il y a uniquement \$2lc)*
- *Pour améliorer l'outil, il faudrait augmenter le nombre de règles et le rendre personnalisable par les correspondants des établissements (possibilité d'ajouter/retirer des règles, de recevoir des rapports d'erreurs, etc.).*
- *Pour les éditions commerciales de thèses (surtout si elles sont étrangères) l'application signale des erreurs sur le champ 328 qui se réfère à la règle pour la description des versions d'origine de thèses françaises. Très souvent pour les éditions commerciales de thèses étrangères nous n'avons pas les informations pour remplir la 328 en bonne et due forme. Ce n'est pas grave mais ça signale des erreurs qui n'en sont pas vraiment*
- *En analyse complète le signalement de la 676 (si vide) est fastidieuse (ça pollue la liste avec des "fausses erreurs" et ça fait perdre du temps). Dans mon usage j'ai fini par ne plus utiliser l'analyse complète mais seulement la rapide. Peut-être qu'il serait mieux de mettre ce paramètre seulement en analyse ciblée ?*
- *Pour les champs 6XX ça serait bien si Qualimarc pouvait aussi détecter les erreurs de positionnement : par exemple si une autorité est mise en subdivision alors qu'elle ne peut pas être utilisée en subdivision*
- *Revoir certaines règles (l'absence de zone 183 pour les notices As n'est pas une incohérence)*
- *Créer d'autres règles (Un ISBN 13 pour un document publié avant 2007 est-il cohérent?)*
- *Développer QualiMarc pour l'analyse des notices du livre ancien*
- *Un repérage sur les mauvaises indexations Fmesh vs Rameau serait bienvenu*
- *Pour les tirés à part : lorsqu'il s'agit d'un tiré à part d'un périodique, le guide méthodologique indique qu'il ne faut pas mettre de lien 413. Qualimarc cependant indique systématiquement l'absence de lien 413*
- *Concernant RAMEAU : Qualimarc ne repère pas lorsque RAMEAU est mal construit : par exemple, lorsqu'on met en subdivision une autorité qui se met uniquement en tête de vedette*
- *Concernant le champ 073 : Qualimarc indique systématiquement l'absence du champ 073, même lorsqu'il s'agit de vieux documents d'avant les années 60, où les codes-barres n'existaient pas encore pour les livres*
- *Il serait peut-être intéressant d'indiquer lorsque c'est une règle indispensable ou plutôt une recommandation.*

Remarques et suggestions sur les autorités :

- *Une aide à la création des notices autorité (trouver la date de naissance, lieu de naissance, diplômes) pour désambiguïser les homonymes....*
- *Un QualiMarc pour les notices d'autorité*
- *un "adossement" à l'API au contrôle diagnostic qualité autorité Paprika (= autorité liée "douteuse" qui serait signalée ...)*

Conclusion

Les résultats de cette enquête confortent l'Abes dans la conviction que QualiMarc était un outil attendu du réseau pour obtenir une analyse qualitative des notices bibliographiques du Sudoc.

L'outil est apprécié, tant par le gain de temps qu'il permet que par sa facilité de prise en main et d'utilisation.

L'ensemble des suggestions formulées par les utilisateurs est précieusement gardé par l'Abes afin d'améliorer son offre de service.

Annexe

Annexe 1 : liste des établissements ayant répondu à l'enquête

Établissement	Nombre d'agents ayant répondu
004 - AIX-MARSEILLE SCD Aix-Marseille Université	11
008 - ANTILLES SCD Université Antilles	1
010 - ARTOIS SCD Université Artois	3
011 - AVIGNON SCD Avignon Université	1
012 - BESANCON SCD Université Franche-Comté	5
015 - BORDEAUX Direction Documentation Université de Bordeaux	9
016 - BREST SCD Université Bretagne Occidentale	2
018 - CAEN SCD Université Caen Normandie	4
020 - CHAMBERY SCDBU Savoie Mont-Blanc	3
021 - CLERMONT FERRAND BU Université Clermont Auvergne	3
027 - GRENOBLE DGD-Bapso Université Grenoble Alpes	8
029 - LA REUNION SCD Université La Réunion	2
035 - LILLE SCD Université de Lille	5
036 - LIMOGES SCD Université de Limoges	1
038 - LYON SCD Université Claude Bernard Lyon 1	7
039 - LYON SCD Université Lumière Lyon 2	1
041 - LYON SCD ENS Lyon	2
045 - MONTPELLIER SCDI Universités de Montpellier et de Nîmes	6
049 - NANTES SCD Université de Nantes	4
050 - NICE SCD Université Côte d'Azur	3
052 - PAPEETE SCD Université Polynésie française	1
055 - PERPIGNAN SCD Université de Perpignan Via Domitia	1
057 - REIMS SCD Université de Reims Champagne Ardenne	3
058 - RENNES SCD Université de Rennes	3
059 - RENNES SCD Université Rennes 2	1
061 - SAINT-ETIENNE SCD Université Jean Monnet Saint-Etienne	12
062 - STRASBOURG BNU Strasbourg	3
063 - STRASBOURG Service des bibliothèques Université de Strasbourg	7
067 - TOULOUSE SICD Université de Toulouse	2
068 - TOURS SCD Université de Tours	7
071 - VERSAILLES ST QUENTIN DBIST Université Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines	1
073 - PARIS SCD Université Paris Panthéon Assas	1
074 - PARIS DBU Université Sorbonne Nouvelle	7
075 - PARIS SCD Sorbonne Université	6
080 - SAINT-DENIS SCD Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis	1
081 - PARIS SCD Université Paris Dauphine-PSL	1
082 - NANTERRE SCD Université Paris Nanterre	4

083 - ORSAY DiBISO Université Paris Saclay	5
084 - CRETEIL SCD Université Paris Est Créteil	2
085 - VILLETANEUSE SCD Université Sorbonne Paris Nord	1
087 - PARIS Bibliothèque Cujas	2
088 - PARIS Bibliothèque Sainte-Geneviève	1
090 - PARIS Bibliothèque de l'INHA	1
091 - PARIS SCD Université Paris Cité	16
097 - PARIS - PARIS Bibliothèque Mazarine	1
098 - PARIS Bibliothèques du MNHN	3
102 - NANCY DDE Université de Lorraine	3
108 - LYON Bibliothèque de l'ENSSIB	1
126 - PARIS Médiathèque du Quai Branly	1
129 - PARIS Bibliothèque Sainte-Barbe	1
130 - PARIS BULAC	2
133 - BREST Bibliothèque La Pérouse IFREMER	1
146 - MADRID Bibliothèque de la Casa de Velázquez	1
173 - ROME Bibliothèque de l'Ecole française de Rome	1
178 - PARIS Dép. Ress. Doc. de la Cité de l'Architecture et du Patrimoine	1
180 - PARIS Bibliothèque de l'Ecole des Mines de Paris	1
187 - NANTES Centre de documentation ONIRIS	1
211 - CR 28 - Langues et civilisations orientales	1
219 - CR 37 - Occitanie - Est	1
223 - CR 49 - Nord Pas de Calais	1
231 - CR 69 - Rhône-Alpes - Académie de Grenoble	1
402 - AUBERVILLIERS Humathèque du Campus Condorcet	6
407 - LE CAIRE Bibliothèque de l'IFAO	1
415 - LYON Bibliothèque SciencesPo Lyon	1
428 - PARIS Réseau ArchiRés	1
434 - VINCENNES Département Bibliothèque du SHD	3
437 - BREST Bibliothèque Yves Le Gallo du CRBC	1



abes ;

Dossier réalisé par l'équipe QualiMarc

Agence bibliographique de l'enseignement supérieur

227 avenue du Professeur Jean-Louis Viala - CS 84308 - 34193 Montpellier Cedex 5 - Tél. 04 67 54 84 10