

Enquête sur les contenus de la base de connaissance nationale BACON

Volet 2 - Juin 2023

Ensemble, avec nos réseaux,
réinventons le service public des données

abes.fr

Sommaire

Contexte de l'enquête	3
Le panel	3
Le profil des répondants.....	4
Principaux résultats	5
Les types de contenus souhaités.....	5
Les types de documents souhaités.....	6
Les types de fournisseurs de contenus les plus attendus.....	7
TOP 5 des fournisseurs de contenus à intégrer dans BACON	8
Les types de fichiers KBART utilisés et à privilégier	12
Fichiers ALLTITLES, ALLEBOOKS et ALLJOURNALS.....	12
Fichiers OA-EBOOKS, OA-JOURNALS et OPENACCESS.....	13
Expression libre	14
Offrir un service de suivi des suppressions de bouquets sur BACON	14
Développer les relations avec les fournisseurs de bases de connaissance commerciales.....	14
Mettre à disposition des fichiers KBART avec des données bibliographiques enrichies	15
Aligner les données de BACON et du Sudoc.....	15
Décrire le périmètre de chaque bouquet et préciser les contenus.....	15
Se conformer au format KBART pour les champs relatifs aux dates	16
Remerciements	16

Contexte de l'enquête

L'enquête a été diffusée¹ du 10 octobre au 30 novembre 2022 sous la forme d'un questionnaire en ligne comprenant seize questions.

L'objectif était de recueillir les avis et besoins des utilisateurs de BACON-Base de Connaissance Nationale concernant les contenus et/ou les types de ressources à intégrer à la base afin de mieux cibler leurs attentes et de permettre à l'Abes de prioriser les imports.

Après sept années d'existence, l'offre de BACON s'est considérablement enrichie pour fournir des fichiers KBART correspondants aux bouquets de ressources électroniques souscrits par les établissements de l'Enseignement supérieur et de la recherche français. En juin 2016, un an après son ouverture, BACON comptait **173 bouquets de fournisseurs francophones et 23 bouquets de fournisseurs étrangers**². **Aujourd'hui, plus de 1 000 bouquets sont à disposition**³. Cette enquête donne également l'occasion de faire le point sur le périmètre de BACON et de s'assurer que la trajectoire suivie correspond toujours à sa mission de constituer un réservoir de référence de fichiers KBART.

Avant le lancement de cette enquête, l'Abes était consciente que certains bouquets sont très attendus par les établissements, en particulier les bouquets de ressources juridiques. L'intérêt de cette enquête réside dans le fait qu'elle puisse servir également d'argumentaire, les réponses permettant d'appuyer les demandes de l'équipe en charge de BACON auprès des fournisseurs de contenus qui n'ont pas encore pu répondre favorablement aux sollicitations de fourniture de fichiers KBART.

Cette enquête vient compléter le premier volet d'enquêtes, focalisé sur les usages de BACON, réalisé au second semestre 2019. Les résultats ont été publiés dans le rapport [Enquête sur les usages de la base de connaissance nationale](#) consultable en ligne⁴.

Le panel

L'enquête a recueilli **54 réponses exploitables**.

Près des trois quarts des établissements ayant participé à l'enquête appartiennent à des universités françaises publiques (bibliothèques universitaires, Services Communs de Documentation ou Directions de la documentation).

A noter : le nombre de participants à l'enquête est plus faible que pour le volet 1 qui avait reçu 135 réponses. Toutefois, le profil des répondants, spécifique et expert sur le sujet ainsi que la qualité des réponses permettent malgré tout d'esquisser des orientations.

¹ Envoyée via les listes de diffusion des coordinateurs Sudoc coordinateurs@listes.abes.fr, la liste de diffusion dédiée aux informations sur les licences nationales info_in@listes.abes.fr et la liste de diffusion code2bib spécifique aux échanges sur l'informatique documentaire.

² Pour plus d'informations : <https://fil.abes.fr/2016/06/20/bacon-bilan-detape-sur-le-perimetre-couvert/>

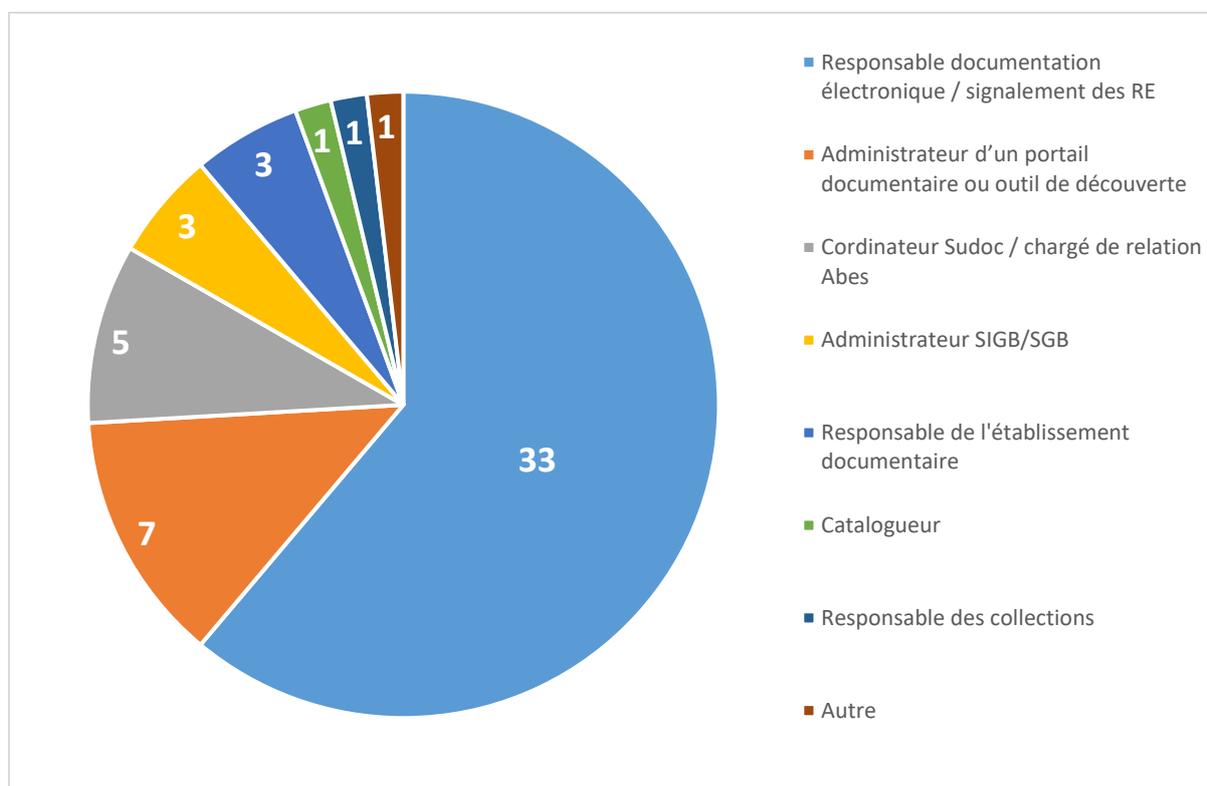
³ Pour plus d'informations : <https://fil.abes.fr/2022/10/11/bacon-point-sur-levolution-des-contenus-exposes-dans-la-base-de-connaissance-nationale/>

⁴ Accéder : https://abes.fr/wp-content/uploads/2019/12/enquete_bacon-volet1-resultats.pdf

Le profil des répondants

Parmi les 54 répondants, on peut distinguer sept types de profils :

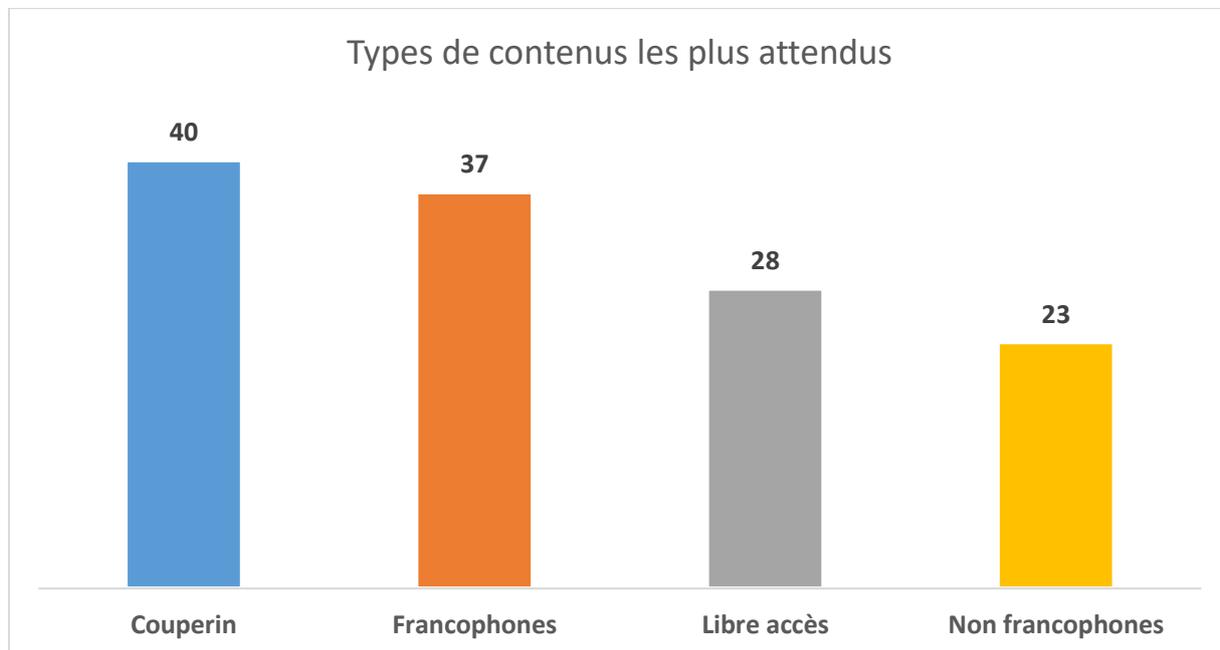
- **Profil spécifique « documentation électronique »** : 33 personnes sont responsables de la documentation électronique ou en charge du signalement des ressources électroniques.
- **Profil « administration des outils de gestion des ressources électroniques »** : 7 répondants sont administrateurs d'un portail documentaire / outil de découverte.
- **Profil « administration de logiciels de gestion de bibliothèque »** : 4 répondants sont administrateurs de SIGB/SGB.
- **Profil « gestion de collection sans restriction à la documentation électronique »** : 2 personnes sont responsables des collections et 1 personne se définit comme « catalogueur ».
- **Profil « relation avec l'Abes »** : 5 répondants sont coordinateurs Sudoc ou chargés de relations avec l'Abes.
- **Profil « direction »** : 2 personnes sont membres de l'équipe de direction de l'établissement.
- **Profil « fonction très spécifique »** : 1 personne est en charge du pilotage du réseau Mir@bel.



Profil des répondants

Principaux résultats

Les types de contenus souhaités



Types de contenus attendus

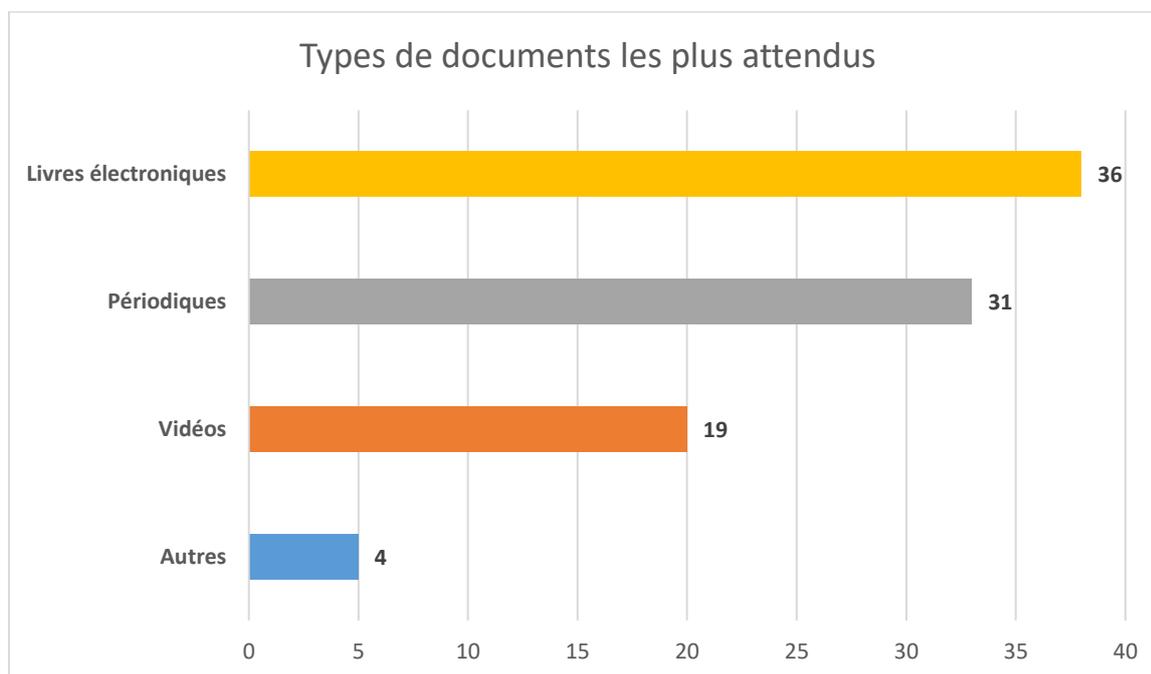
Les répondants souhaiteraient, en majorité, que BACON intègre davantage de fichiers KBART décrivant les offres négociées par le consortium Couperin.

Cela confirme le caractère prioritaire de ce besoin pour les utilisateurs de BACON. Cette demande récurrente a été entendue et, depuis 2021, un effort a été fourni par l'équipe BACON en ce sens, via une campagne systématique auprès des négociateurs Couperin et des éditeurs concernés. L'objectif est d'atteindre une correspondance complète entre les bouquets BACON et les offres négociées par Couperin.

Les autres bouquets qui intéressent le plus les répondants sont ceux décrivant des ressources de fournisseurs de contenus (éditeurs/diffuseurs/agrégateurs) francophones. Encore une fois, cela confirme la position prise initialement par l'Abes lors de la création de BACON, à savoir cibler prioritairement les fournisseurs francophones scientifiques, puisque les fichiers KBART correspondant à des contenus non francophones sont souvent plus facilement disponibles dans les autres bases de connaissances commerciales ou sur les sites des fournisseurs.

A noter : treize participants cochent tous les choix.

Les types de documents souhaités



Les répondants souhaiteraient que BACON intègre davantage de fichiers KBART décrivant les bouquets de livres électroniques. Avec peu d'écart, le deuxième choix se porte sur les fichiers KBART décrivant les bouquets de périodiques.

Neuf établissements ont sélectionné les trois types de documents.

Parmi les réponses libres du choix « Autres » sont mentionnés les « Sites Internet / Bases de données (niveau description de la base) / Bibliothèques numériques », les « études de secteur et études de cas », les « articles » et les « thèses et mémoires » ainsi qu'une archive ouverte de type portail HAL.

Ces retours sont cependant plutôt à interpréter en termes de besoins globaux de signalement, certains types de documents ne relevant pas du périmètre d'une base de connaissance. BACON signale en effet les monographies et les revues au niveau « titre » (et non aux niveaux « articles » ou « chapitres »). Contrairement à la base de données scienceplus.abes.fr⁵ qui expose les métadonnées de corpus de publications scientifiques au niveau des articles et des chapitres, les articles des revues n'ont donc pas vocation à être intégrés à la base de connaissance nationale telle qu'elle est conçue aujourd'hui.

➤ Focus sur les vidéos en ligne

Une tendance intéressante à relever est l'intérêt croissant pour les fichiers KBART décrivant des bouquets de **vidéos en ligne**. 19 établissements se manifestent pour, soit environ 35 % des réponses du panel.

Rappelons qu'actuellement, BACON met à disposition les fichiers KBART décrivant des vidéos proposées par la Bibliothèque numérique ENI⁷ et la plateforme JOVE⁸. Le bouquet Arte Campus viendra prochainement compléter cette offre de fichiers KBART pour les contenus vidéos.

⁵ Accès à Science+ : <https://scienceplus.abes.fr>

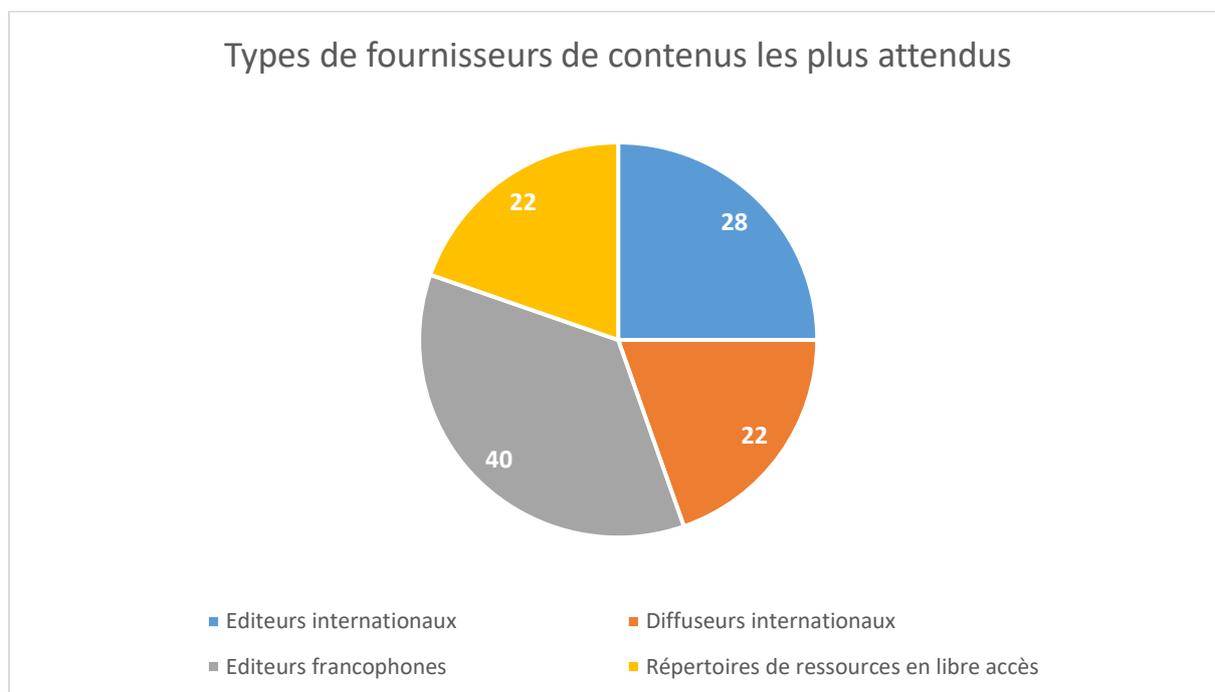
⁷ URL de téléchargement du fichier : https://bacon.abes.fr/bouquet2kbart/ENI_GLOBAL_ALLTITLES

⁸ URL de téléchargement du fichier : https://bacon.abes.fr/bouquet2kbart/JOVE_GLOBAL_ALLTITLES

L'Abes souhaite avant tout satisfaire les besoins de ses usagers et faciliter l'activité des gestionnaires de documentation électronique, c'est pourquoi le parti pris a été d'intégrer ces bouquets dans la base de connaissance nationale, bien que la qualité de ces fichiers KBART ne soit, pour le moment, pas optimale. Effectivement, la phase II de la recommandation KBART⁹ de la NISO, sur laquelle se base l'Abes, est prévue pour signaler uniquement des ressources continues « serial » disposant d'un n°ISSN comme identifiant de référence ou des monographies « monograph » disposant d'un ISBN. De plus, les champs KBART sont destinés à renseigner des métadonnées décrivant des contenus textuels. Les vidéos sortant de ce cadre binaire, de nombreuses informations bibliographiques sont donc perdues ou mal renseignées avec le format KBART actuel et de facto la qualité de signalement laisse à désirer.

Notons qu'un groupe de travail de la NISO élabore une nouvelle version de la recommandation KBART qui devrait mieux prendre en compte la description de ce type de documents. « *La phase III, lancée en décembre 2019, vise à améliorer la prise en charge de types de contenus supplémentaires et de contenu global, à clarifier les procédures d'approbation et à fournir davantage d'exemples et de structures pour la mise en œuvre de KBART* »¹⁰.

Les types de fournisseurs de contenus les plus attendus



Les répondants, pour une grande majorité d'entre eux (40 réponses), souhaiteraient que BACON signale davantage de ressources produites par des éditeurs francophones.

Ensuite, à parts quasiment égales, les choix se portent sur les éditeurs internationaux (28 réponses), les répertoires de ressources en libre accès et les diffuseurs internationaux (22 réponses chacun).

Dix participants ont opté pour les quatre propositions.

⁹ La National Information Standards Organization (NISO) est l'organisme de normalisation américain dédié aux normes dans le domaine de l'édition, des bibliothèques et de l'accès à l'information.

Accès à la recommandation KBART sur le site de la NISO :

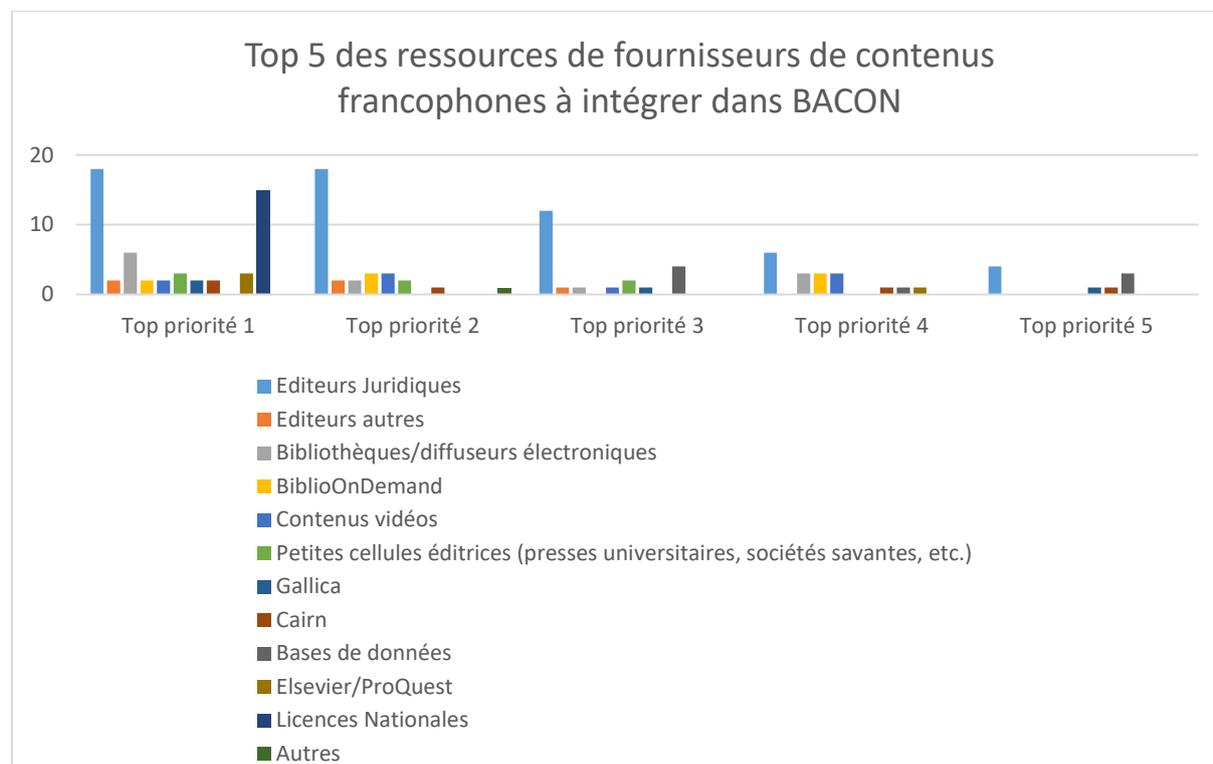
<https://groups.niso.org/higherlogic/ws/public/download/16900>

¹⁰ Source : <https://www.niso.org/standards-committees/kbart>

Les réponses confirment donc la cible de BACON, à savoir les **éditeurs francophones**, reste la priorité des usagers de la base de connaissance nationale, y compris en ce qui concerne les ressources en libre accès.

TOP 5 des fournisseurs de contenus à intégrer dans BACON

Les fournisseurs francophones



Les répondants ont été incités à classer les contenus qu'ils souhaitaient voir intégrer à BACON selon une priorité de 1 à 5.

En priorité 1, les 42 répondants plébiscitent particulièrement une intégration de contenus juridiques/normatifs : 18 éditeurs/diffuseurs sont cités, dont LexisNexis qui revient à 5 reprises.

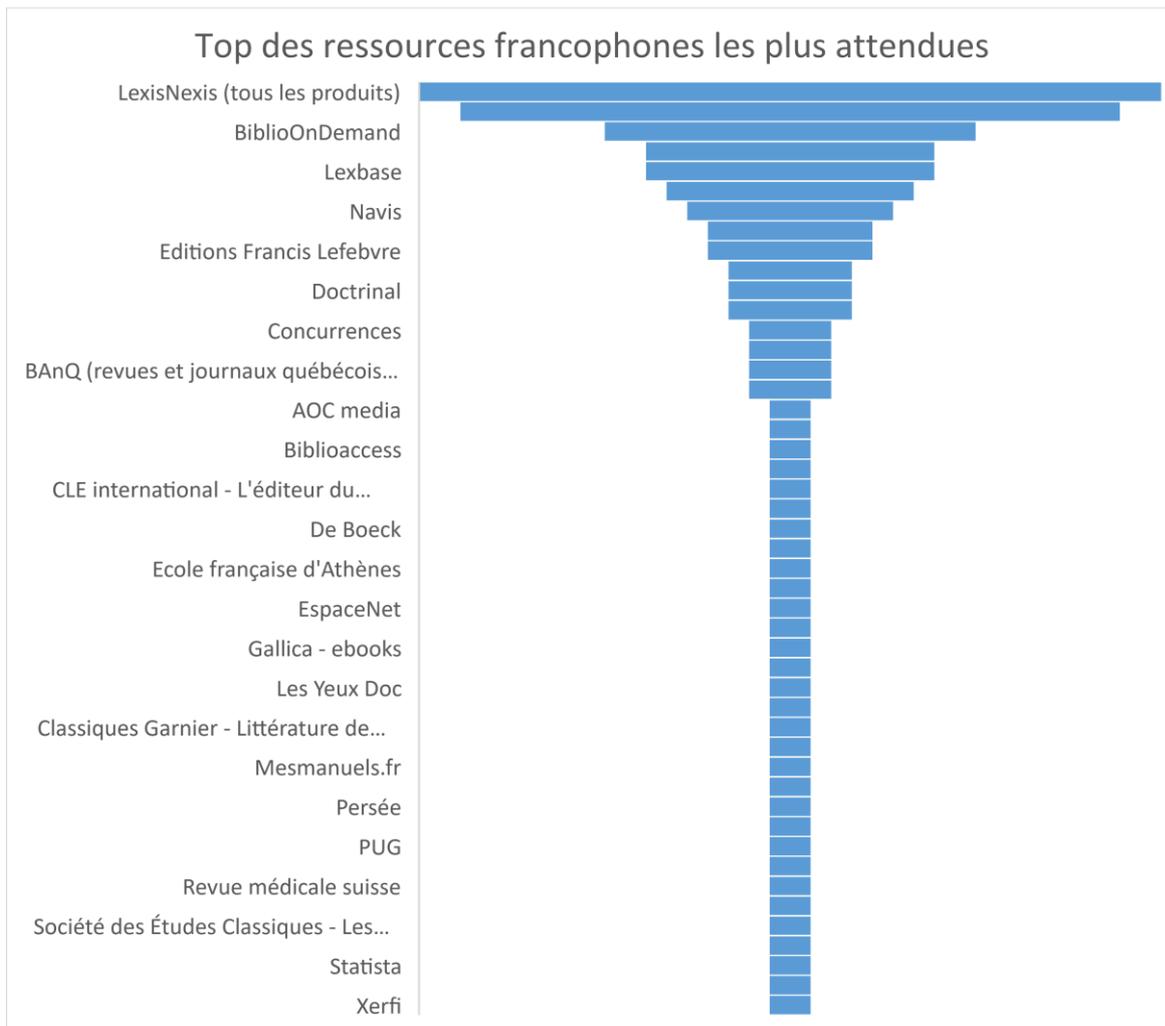
En priorité 2, les 38 répondants citent également 18 éditeurs/diffuseurs juridiques (Lamyline est cité 5 fois, les contenus LexisNexis 6 fois).

Les offres BiblioOnDemand - citées 9 fois, top 1 à 5 confondus - sont également fortement attendues.

Plusieurs répondants souhaiteraient l'intégration de fichiers KBART exposant l'offre numérique de plateformes de diffusion d'ebooks telles que Numilog et son catalogue Biblioaccess ou VLeBooks. L'Abes sollicitera ces diffuseurs pour la fourniture de fichiers KBART.

En cohérence avec les 19 répondants qui souhaitent voir davantage de contenus vidéos intégrés à BACON, les contenus Arte et Arte VOD figurent à 6 reprises dans les 5 ressources à intégrer en priorité.

Concernant les périodiques, les répondants renouvellent leur intérêt pour l'intégration de contenus produits par des éditeurs et diffuseurs numériques francophones, Cairn et Gallica (marque blanche) figurant par exemple à 4 reprises dans le top 5 des ressources prioritaires.



Top des ressources francophones les plus attendues en excluant les ressources déjà présentes dans BACON mais citées dans l'enquête.

Les fournisseurs non-francophones

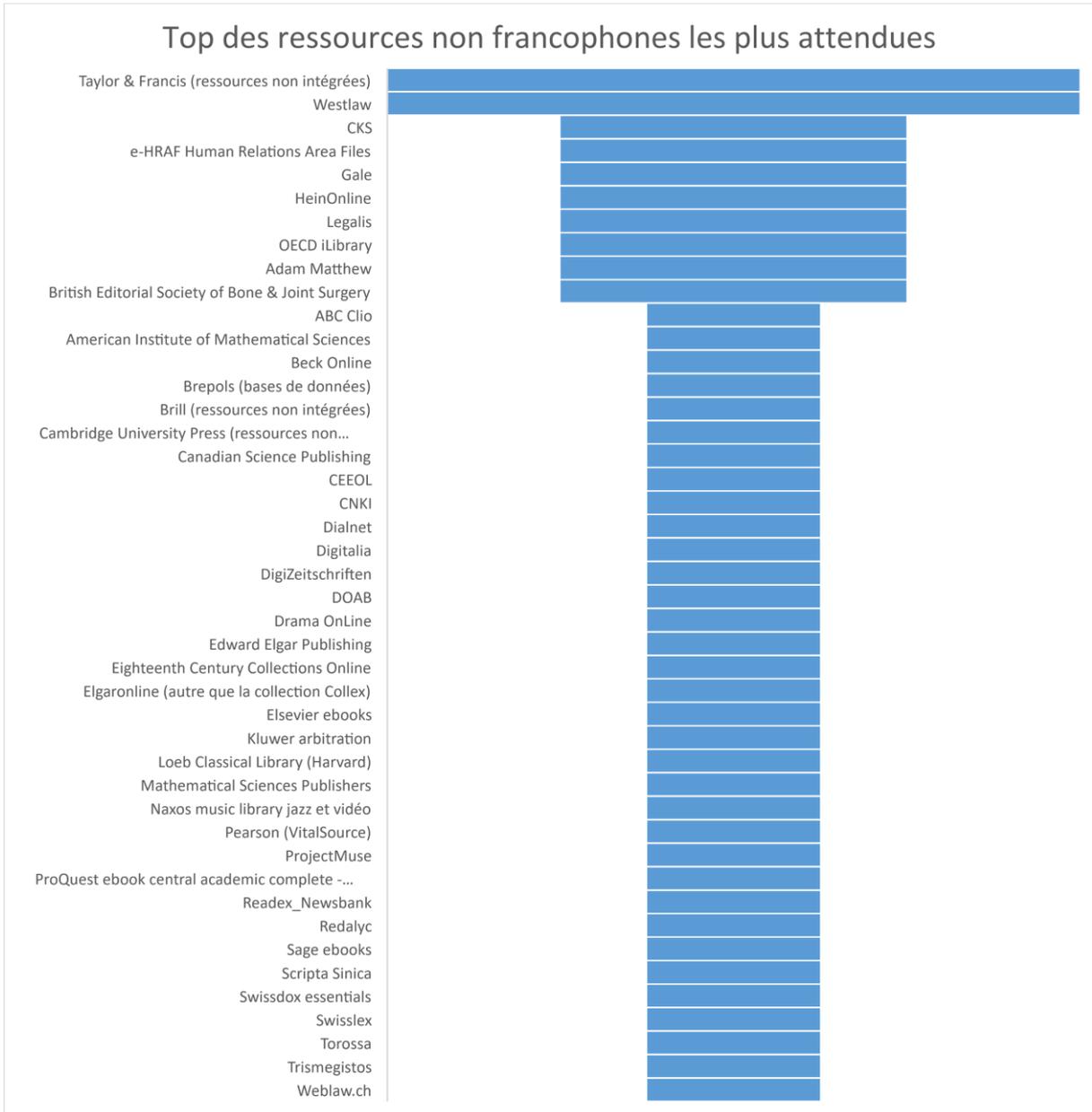
Concernant les fournisseurs de contenus non-francophones, les choix des répondants s'avèrent plus éclectiques : 58 éditeurs ou fournisseurs différents sont mentionnés.

Toutes réponses confondues, les 5 diffuseurs les plus cités sont : Westlaw (8 fois), EBSCO (5 fois), ProQuest (5 fois - la ressource Factiva a également été citée 2 fois tous top confondus -), HeinOnline (4 fois) et enfin Gale (4 fois).

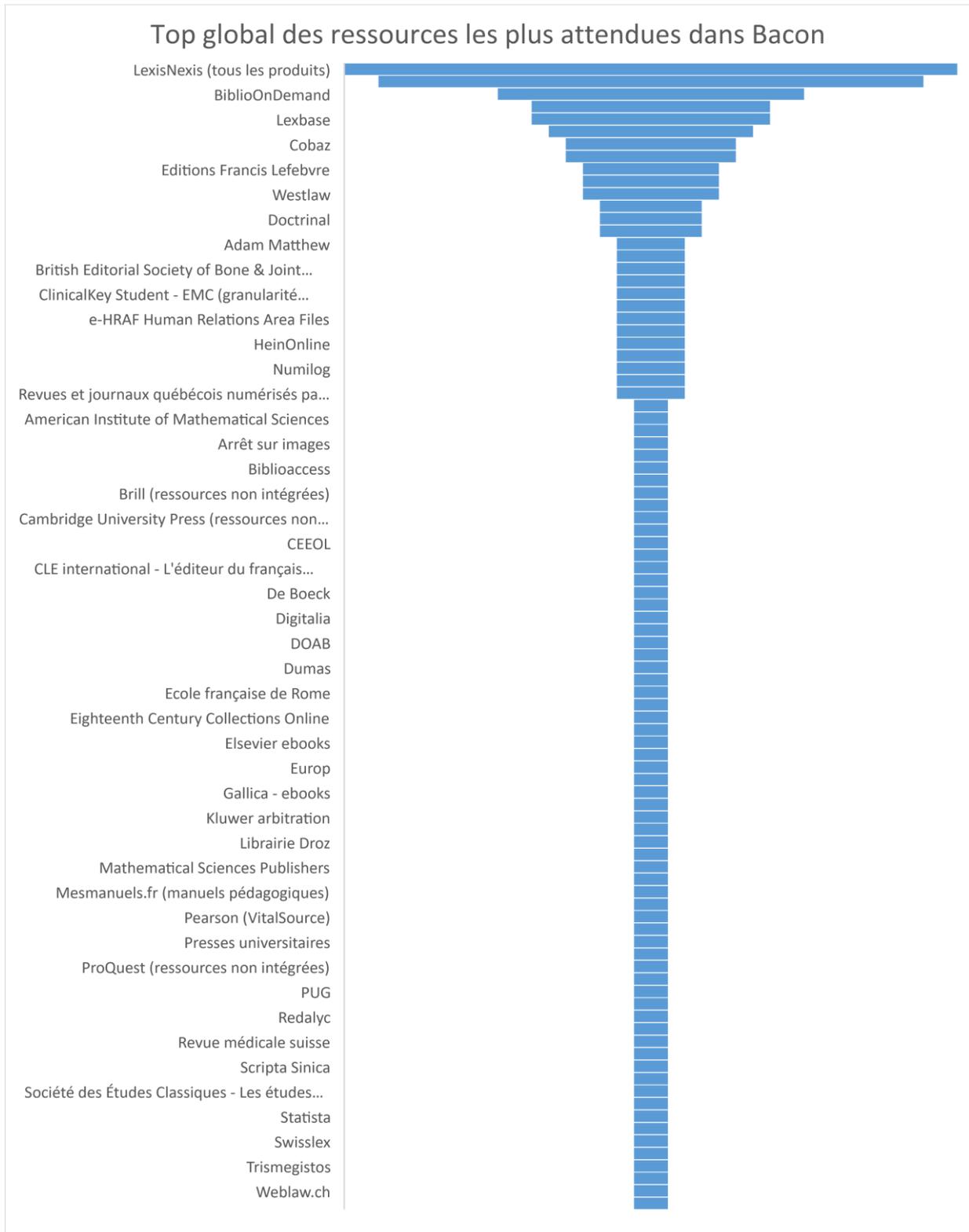
Les répondants souhaiteraient que BACON intègre davantage les bouquets des éditeurs académiques (Brill ou Cambridge University Press notamment).

A noter : BACON propose déjà la plupart de ces contenus. Leur apparition dans l'enquête peut être liée à une difficulté d'identification des bouquets dans les outils locaux.

Enfin, les plateformes de diffusion de livres électroniques et de revues restent toujours plébiscitées par les utilisateurs de BACON.



Top des ressources non francophones les plus attendues en excluant les ressources déjà présentes dans BACON mais citées dans l'enquête.



Top global des ressources les plus attendues en excluant les ressources déjà présentes dans BACON mais citées dans l'enquête.

La ressource numéro 1 la plus attendue est Lexis 360. L'Abes est en relation avec l'éditeur pour obtenir le bouquet correspondant Lexis360 Intelligence, qui sera chargé dans BACON dans les prochains mois.

➤ [Focus sur les bouquets Licences nationales](#)

Parmi les réponses sur les attentes en matière de contenus et dans les commentaires libres, un certain nombre de participants regrettent l'absence ou la carence de corpus sous licence nationale. Or l'Abes fait tout son

possible pour signaler une collection juste après son achat à partir des données livrées par les fournisseurs et tous les fichiers KBART « Licences nationales » sont ainsi chargés dans les plus brefs délais dans BACON. L'absence de certains bouquets sous licence nationale dans les bases de connaissances locales dépend donc des fournisseurs de celles-ci qui ne les intègrent pas ou avec un nom différent de celui de BACON.

Les types de fichiers KBART utilisés et à privilégier

En parallèle du recueil des besoins en termes de contenus, et dans l'objectif de mesurer la pertinence des différents types de fichiers proposés, quelques questions ont été posées au sujet de l'usage des différents types de fichiers KBART mis à disposition via BACON, en particulier les fichiers par types de documents et par types d'accès.

Fichiers ALLTITLES, ALLEBOOKS et ALLJOURNALS

Une bonne majorité (environ 63 %) utilise plutôt les fichiers scindés par type de document, soit ALLEBOOKS ou ALLJOURNALS.

16 répondants ont un usage des deux types de fichiers : ALLTITLES ainsi que les fichiers ALLEBOOKS et ALLJOURNALS.

Les bouquets distincts par type de documents permettent une meilleure visibilité et une gestion du signalement plus facile dans les outils locaux. Cela correspond davantage aux pratiques en local : les deux types de documents ne sont pas forcément gérés par les mêmes personnes, ni par les mêmes services, un choix peut être fait de signaler uniquement les revues ou les monographies...

Le suivi est plus simple avec des fichiers par type de documents. Les raisons sont multiples : organisation interne, outil de gestion de la documentation électronique, etc.

De nombreuses réponses indiquent que la distinction facilite, en outre, la production des statistiques. Certains répondants signalent que ces fichiers sont utiles pour compléter l'Enquête statistique sur les bibliothèques universitaires et les services documentaires de l'Enseignement supérieur et de la recherche (ESGBU).

De façon très concrète, les coordinateurs Sudoc soulignent à juste titre que les fichiers distincts par type de documents sont utiles pour recourir aux services de l'application ITEM qui nécessite d'effectuer des opérations séparées pour les monographies ou les périodiques électroniques.

Si la distinction par type de documents a donc de l'intérêt, il apparaît primordial pour les répondants d'avoir des fichiers correspondant aux périmètres des bouquets acquis dans les établissements.

Le constat est le même pour les fichiers décrivant des contenus en Open Access. Sur 46 répondants, 28 (61 %) indiquent utiliser les fichiers par type de documents.

A la question posée « *Dans le cas où BACON propose à la fois les fichiers KBART « ALLEBOOKS » et « ALLJOURNALS » d'une même ressource, trouvez-vous utile de pouvoir disposer systématiquement du fichier « ALLTITLES » correspondant ?* », aucune majorité ne se dégage dans les réponses. L'égalité est parfaite, puisque sur les 46 participants, 23 ont répondu « oui » et 23 ont répondu « non ».

Toutefois, dans les commentaires, c'est l'intérêt des fichiers scindés qui remonte le plus. Les personnes qui jugent utile le fichier ALLTITLES estiment également utile d'avoir les fichiers scindés en complémentarité.

La taille des fichiers ALLTITLES a une incidence. Ces fichiers peuvent être trop lourds si le bouquet est conséquent et donc plus délicats à utiliser. En revanche, si le périmètre est restreint alors l'intérêt de ces fichiers est plus important.

Comme pour la question précédente, les fichiers scindés et une granularité plus fine selon les types de ressources facilitent la gestion dans les outils locaux.

Fichiers OA-EBOOKS, OA-JOURNALS et OPENACCESS

Le résultat est le même pour les fichiers des contenus Open Access. Sur 46 répondants, 23 répondants estiment utile de pouvoir disposer systématiquement du fichier « OPENACCESS » dans le cas où BACON propose à la fois les fichiers « OA-EBOOKS » et « OA-JOURNALS » d'une même ressource. La même proportion répond le contraire. Si les réponses à cette question ne permettent pas une orientation, les réponses dans les commentaires penchent également du côté de l'intérêt des fichiers scindés.

Fichier de compilation des titres en libre accès

L'équipe BACON s'interrogeait sur la pertinence de mettre à disposition un fichier KBART listant tous les titres mentionnant « F » (accès libre) dans la colonne « access_type » dans la base de connaissance nationale.

Sur 46 répondants, une très légère majorité (54 %, soit 25 établissements) ne se déclare pas intéressée par un fichier de ce type. Au contraire, c'est le cas pour les 21 autres répondants (46 %). L'écart est donc assez faible.

Les commentaires apportés pour l'un ou l'autre des avis expliquent les deux arguments.

Parmi les 19 réponses en faveur d'un fichier KBART Open Access intégral, deux principaux intérêts ressortent. D'une part, le fait de pouvoir signaler facilement et rapidement les contenus en Open Access. D'autre part, la possibilité d'avoir un panorama général de l'OA et ainsi valoriser les contenus en libre accès pour en améliorer la visibilité.

Toutefois, les répondants insistent sur le fait qu'un tel fichier ne serait vraiment exploitable que si des filtres ou des fonctionnalités de tri (disciplines, éditeurs) étaient proposés dans BACON.

A l'inverse, 19 répondants se sont exprimés en défaveur de cette offre de fichier KBART Open Access intégral. Selon eux, un fichier compilant toutes les ressources en libre accès intégrées à la base serait difficilement exploitable compte tenu de sa taille et de son poids important. Le risque de bruit dans le catalogue et le manque de maîtrise des contenus sont d'autres arguments en défaveur d'un fichier de ce type.

La mise en place d'un nouveau filtre « Open Access » sur le site de BACON reste donc l'option à privilégier.

Expression libre

Trente établissements ont fait part de leurs remarques, des commentaires riches et pertinents ainsi que des encouragements très précieux pour l'équipe BACON.

En réponse aux demandes et commentaires, l'équipe BACON propose ses explications et ses engagements d'amélioration.

Offrir un service de suivi des suppressions de bouquets sur BACON

« L'ajout de ressources est une information facilement accessible mais nous remarquons que 2 sets OpenEditions ont été retirés et nous avons "raté" l'information. [...]. Est-ce qu'il serait envisageable d'avoir ce type d'information [...]»

Pour les utilisateurs de BACON à des fins de veille, il était souhaité davantage d'informations sur les mises à jour des bouquets et en particulier sur les suppressions de bouquets.

Depuis début mars 2023, les fichiers mensuels des imports disponibles sur la page du manuel BACON¹¹ changent de format et intègrent désormais les suppressions des fichiers. Ces nouveaux fichiers récapitulatifs mensuels listent les nouveaux fichiers KBART intégrés à BACON chaque mois ainsi que les fichiers supprimés de la base. Ils sont toujours téléchargeables.

Pour rappel, deux flux RSS permettent également de suivre les évolutions de BACON. Le flux « Créations » pour les nouveaux bouquets et le flux « Mises à jour » qui alerte de chaque nouvelle version de bouquet.

Développer les relations avec les fournisseurs de bases de connaissance commerciales

La question d'un meilleur suivi des mises à jour se pose aussi pour les fournisseurs de bases de connaissance commerciales. L'équipe BACON a des échanges plus ou moins approfondis avec les différents fournisseurs - que ce soient ExLibris, producteur d'Alma et SFX, ou EBSCO, producteur des outils EDS et HLM - mais reste attentive à la réutilisation des données de la base de connaissance nationale dans les autres environnements.

« Mais de nombreuses bases sur 360 (ExL) ont une mise à jour ne correspondant pas avec la fraîcheur des fichiers KBart BACON. »

« Pour les utilisateurs d'Alma, il serait plus intéressant d'avoir des délais réduits entre les mises à jour des collections BACON et leur intégration dans la CZ d'Alma. »

Pour la base de connaissance d'Ex Libris, l'Abes transmet chaque mois directement au fournisseur une liste des nouveaux fichiers, des fichiers à renommer et des fichiers supprimés. Le délai de traitement pour l'intégration de nouveaux fichiers est d'environ trois mois actuellement. Ce délai n'est malheureusement pas du fait de l'Abes. Le délai de mise à jour des fichiers annoncé par Ex Libris est de deux semaines environ.

« Serait-il possible de faire en sorte que les fichiers issus de BACON et présents dans les bases de connaissance des fournisseurs d'outils de découverte soient clairement identifiés comme fichiers BACON? ce n'est pas le cas dans EDS (Ebsco) par exemple. »

¹¹ Lien vers le manuel BACON et la page « Télécharger les fichiers récapitulatifs mensuels de BACON » : <https://documentation.abes.fr/aidebacon/index.html#SuivreEvolutionsDeLaBase>

Concernant EBSCO, la création de l'association des utilisateurs AULE représente pour l'Abes une opportunité pour améliorer le dialogue et les flux entre BACON et l'outil HLM. Une première réunion constructive a été l'occasion de répreciser les besoins et de mettre en place des actions pour la consolidation des circuits des données BACON dans la base de connaissance d'EBSCO, qui propose déjà une bonne partie de ces contenus.

Cultiver des liens plus étroits avec les fournisseurs des bases de connaissances commerciales afin d'avoir une meilleure vision de la réutilisation des données BACON et en finalité mieux servir les établissements constitue un objectif prioritaire de l'Abes.

Mettre à disposition des fichiers KBART avec des données bibliographiques enrichies

Certains établissements souhaiteraient une meilleure « *qualité des description bibliographiques* » avec des fichiers KBART « *plus complets en faisant apparaître le plus de données possible (comme les auteurs secondaires, ce qui n'est pas le cas de tous les fichiers)* ». Effectivement, les informations bibliographiques sont pauvres dans le format KBART. Il ne contient, par exemple, pas de métadonnées sur la langue, l'indexation, les résumés, etc. puisque le format KBART a pour but de décrire simplement les accès aux ressources électroniques.

Les données bibliographiques telles que le titre, les identifiants ou les dates servent uniquement à identifier un titre et non à établir une description bibliographique. L'intérêt du format KBART et de BACON est de décrire l'accès à la ressource au sein d'une offre commerciale avec les données d'accès à cette ressource comme l'URL et les conditions d'accès (F/P) essentiellement.

Aligner les données de BACON et du Sudoc

« Plus de passerelle entre Bacon et le Sudoc, surtout pour l'open access. Actuellement, est-il possible que vous versiez dans Winibw les ressources signalées dans Bacon qui ne seraient pas encore cataloguées ? »

« Nous avons une politique forte de signalement des ressources en ligne dans le Sudoc, notre demande prioritaire porterait surtout sur l'ajout systématique des PPN des notices de ressources en ligne (best PPN) dans les fichiers pour faciliter la comparaison avec le Sudoc. En termes de couverture, nos priorités se portent sur les ressources dont les notices ne sont pas chargées dans le Sudoc. »

Pour répondre à la demande de données bibliographiques enrichies, l'Abes travaille à une amélioration du lien entre BACON et le Sudoc à travers un projet initié en février 2023. La première phase de ce projet consiste d'une part, à perfectionner l'algorithme « bestppn » afin d'améliorer et fiabiliser les alignements BACON-Sudoc et, d'autre part, à générer les notices manquantes du Sudoc et à signaler le niveau « bouquet de ressources électroniques » dans le Sudoc en s'appuyant sur les données de BACON. Cela facilitera l'exemplarisation sur les périmètres de bouquets et permettra la fourniture de notices sur ce même périmètre.

Décrire le périmètre de chaque bouquet et préciser les contenus

« Nous aimerions bien trouver [...] une meilleure description des fichiers disponibles. »

« Une description détaillée du contenu des fichiers BACON, surtout quand il y en a plusieurs pour une même ressource. »

L'Abes est bien consciente de cette limite. Malheureusement la structure du site Web de BACON ne permet pas de procéder à une prompte amélioration.

Pour rappel, le modèle du nommage du fichier KBART est disponible dans le document-cadre pour le signalement des ressources électroniques dans BACON. Il est consultable à cette adresse : <https://documentation.abes.fr/aidebacon/QualiteDesImports/index.html#ModeleDeNommage>.

Se conformer au format KBART pour les champs relatifs aux dates

Une demande a été exprimée pour une application plus stricte de la recommandation KBART concernant les champs relatifs aux dates : préciser les dates au jour et/ou au mois, en particulier pour la presse.

Les scripts ont été révisés afin d'indiquer dans les fichiers KBART les dates complètes et non plus seulement l'année (la restriction à l'année est un choix qui date de la création de BACON). Il faut cependant noter que les mentions des dates au format « jour / mois/ année » dépendent des données renseignées par le fournisseur. L'équipe BACON ne complètera pas les dates transmises par le fournisseur si seules les années sont spécifiées¹².

Remerciements

L'équipe en charge de la base de connaissance nationale BACON remercie chaleureusement tous les participants à l'enquête pour leurs réponses. Elle reste à votre disposition pour toute demande via l'adresse <bacon-data@abes.fr> ou le guichet d'assistance de l'Abes ABESstp¹³.

Enfin, un dernier remerciement spécial à tous ceux qui nous ont adressé des messages de sympathie et d'encouragements.

¹² Pour plus d'informations, consulter le billet de blog Punktokomo à ce sujet : <https://punktokomo.abes.fr/2023/07/03/bacon-evolution-des-fichiers-kbart-dedies-aux-revues>

¹³ Lien vers le guichet d'assistance BACON : <https://stp.abes.fr/node/3?origine=Bacon>



abes ;

Dossier réalisé par le Service Documentation électronique – contact : bacon-data@abes.fr

Agence bibliographique de l'enseignement supérieur

227 avenue du Professeur Jean-Louis Viala - CS 84308 - 34193 Montpellier Cedex 5 - Tél. 04 67 54 84 10