

# Enquête sur les usages de la base de connaissance nationale BACON

*Volet 1 - décembre 2019*

*Ensemble, avec nos réseaux,  
réinventons le service public des données*

**abes.fr**

## Table des matières

<b>Contexte de l'enquête</b> .....	2
<b>Un panel de répondants, reflet de la diversité des usages</b> .....	2
Le profil des répondants.....	2
Le profil des établissements.....	4
Gamme d'outils utilisés pour la gestion de la documentation électronique.....	4
<b>Les cadres d'utilisation de BACON</b> .....	4
Généralités .....	4
Les usages indirects de BACON .....	5
<b>Le site internet BACON</b> .....	5
La page d'accueil .....	5
La page « Exporter ».....	7
Les filtres d'affichage.....	7
Le tri par fournisseur .....	8
Le label BACON.....	8
L'historique des versions.....	9
<b>Les webservices BACON</b> .....	10
<b>Les données BACON</b> .....	10
Les erreurs dans les données .....	10
Les identifiants - numéros PPN .....	11
L'attente de nouvelles données .....	12
<b>Alimentation des outils de découverte et des résolveurs de liens</b> .....	12
<b>Politique documentaire et outil d'aide à la décision</b> .....	13
<b>Les principaux enseignements</b> .....	16
Les fonctionnalités BACON.....	16
Les données BACON .....	16
Les interactions avec les fournisseurs d'outils de gestion et les éditeurs scientifiques .....	16
<b>Perspectives</b> .....	17

## Contexte de l'enquête

Quatre ans après la mise en service en mai 2015 de [BACON](#) – base de connaissance nationale, l'Abes a souhaité connaître le point de vue des professionnels des bibliothèques universitaires et de recherche afin de dresser un état des lieux de l'appropriation de BACON et de ses données par les membres des réseaux. A cette fin, l'équipe BACON a conçu une enquête en trois volets afin d'obtenir les avis des membres des réseaux concernant les **usages, les contenus et la visualisation des données** proposés dans le cadre du programme BACON. L'objectif de cette démarche est de mieux connaître les besoins des utilisateurs de BACON afin de parfaire le plan de développement de la base.

Le premier volet de l'enquête, focalisé sur les usages actuels, a été ouvert du 17 juin au 17 juillet 2019 et annoncée via plusieurs canaux (Fil'Abes, listes ADBU, Achats de Couperin, Coordinateurs Sudoc et Code2Bib). L'enquête comportait **95 questions** ([disponibles ici](#)), accessibles ou non selon des branchements conditionnels. Précisons que cette enquête, privilégiant le recueil des besoins des membres de nos réseaux, n'a pas été diffusée auprès des fournisseurs d'outils de documentation électronique (outils de découverte et résolveurs de liens).

**135 collègues, issus de 72 établissements** différents, ont apporté leur contribution. L'équipe BACON et l'Abes remercient les professionnels de cette forte participation. Les résultats, riches d'enseignements, offrent en effet un panorama significatif de l'utilisation actuelle de BACON. Le recensement des besoins exprimés par les membres des réseaux de l'Abes et utilisateurs de BACON, aideront l'Abes à mieux cerner leurs besoins et à imaginer les solutions adéquates afin de les intégrer dans les développements à venir.

## Un panel de répondants, reflet de la diversité des usages

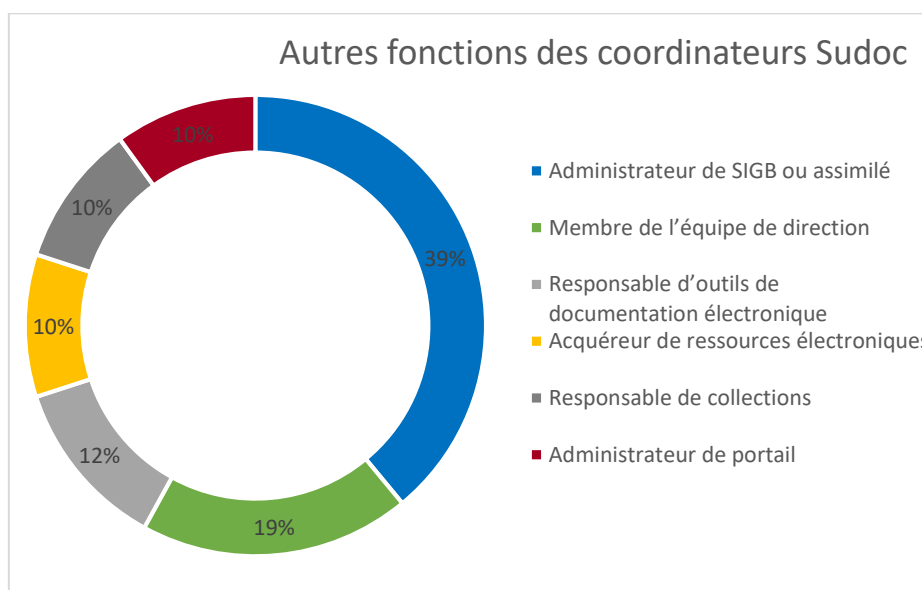
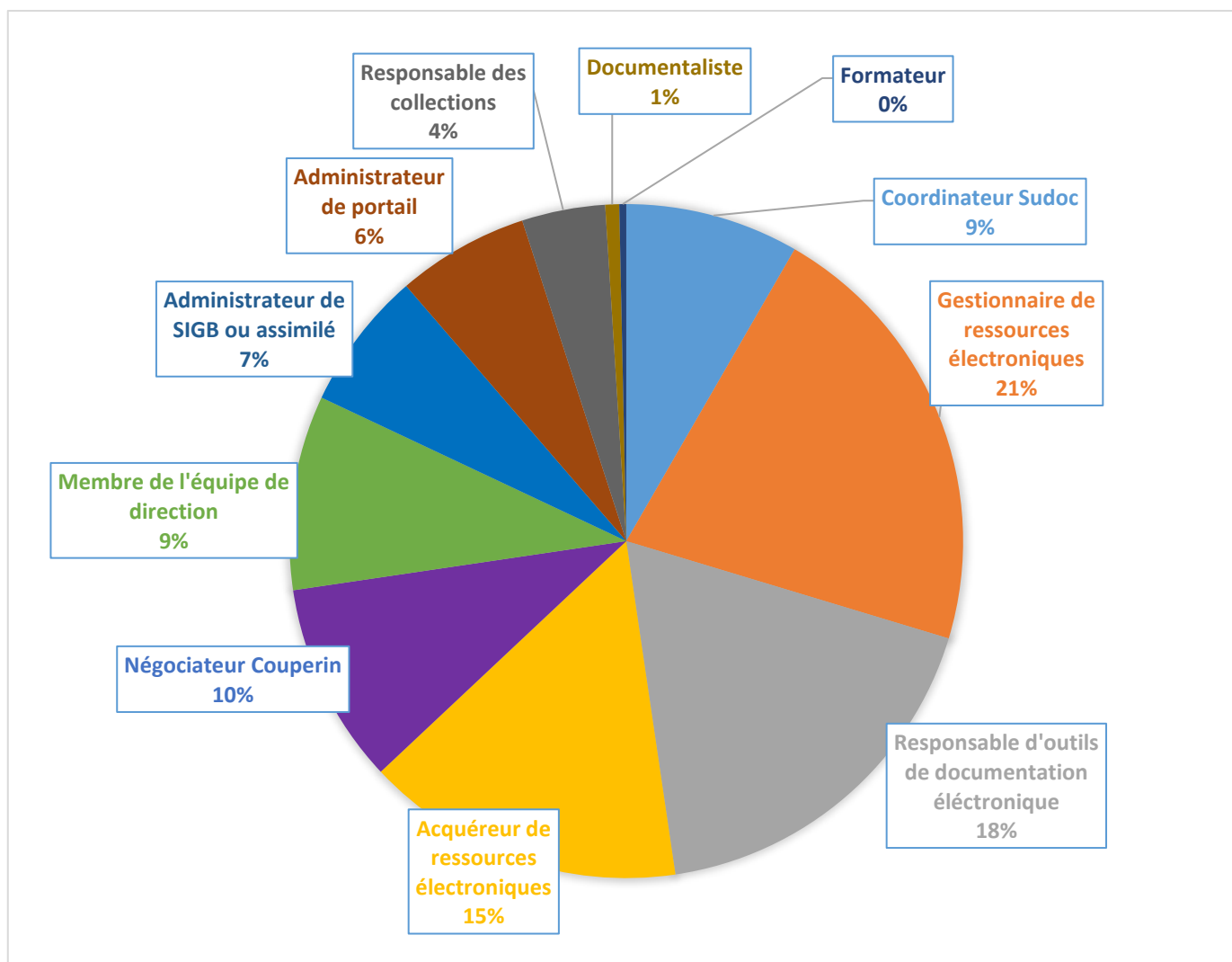
### Le profil des répondants

Les 135 répondants exercent tous dans des structures documentaires publiques. Sachant que certains occupent plusieurs des fonctions proposées, les fonctions suivantes sont représentées :

- 25 coordinateurs Sudoc (9 %)
- 64 gestionnaires de ressources électroniques (21 %)
- 54 responsables d'outils de documentation électronique (18 %)
- 46 acquéreurs de ressources électroniques (15 %)
- 29 négociateurs Couperin (10 %)
- 28 membres de l'équipe de direction (9 %)
- 20 administrateurs de SIGB ou assimilé (7 %)
- 19 administrateurs de portail (6 %)
- 12 responsables de collections (4 %)
- 2 documentalistes (1 %)
- 1 formateur aux ressources électroniques

Précisons que les 25 coordinateurs Sudoc ont également comme autre(s) fonction(s) :

- pour 12 d'entre eux (39 %) : administrateur de SIGB ou assimilé
- pour 6 d'entre eux (19 %) : membre de l'équipe de direction
- pour 4 d'entre eux (12 %) : responsable d'outils de documentation électronique
- pour 3 d'entre eux (10 %) : acquéreur de ressources électroniques
- pour 3 d'entre eux (10 %) : responsable de collections
- pour 3 d'entre eux (10 %) : administrateur de portail



## Le profil des établissements

Parmi les **72 établissements** ayant apporté leur contribution à l'enquête :

- les établissements avec **plus de 15 000 étudiants** sont les plus représentés (45 %)
- les budgets d'acquisition pour la documentation électronique varient **entre 10 000 et 12 millions d'euros**, ce qui représente un nombre d'abonnements allant de **10 à plus de 130 bouquets** de ressources électroniques.

A noter : parmi ces 72 établissements, les deux tiers (66 %) ne signalent pas leurs ressources électroniques dans le Sudoc.

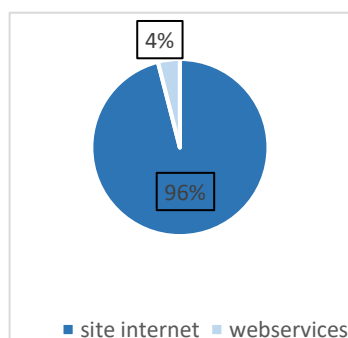
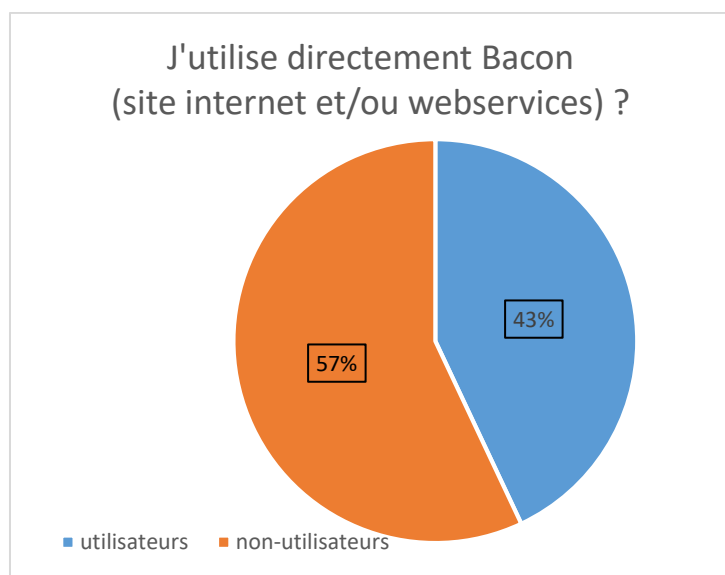
## Gamme d'outils utilisés pour la gestion de la documentation électronique

- **SIGB** : Koha (5) ; Sebina-Decalog (5) ; Alma (3) ; Horizon (2) ; Absysnet (1) ; Aleph (1) ; Flora(1)
- **Outils de découverte** : EBSCO Discovery Service (8) ; Primo (4) ; e-Sezham (1) ; Google Scholar (1)
- **Résolveurs de liens** : EBSCO Full Text Finder (8) ; Alma (2) ; SFX (2) ; EzProxy (1) ; Ovid LinkSolver (1)

## Les cadres d'utilisation de BACON

### Généralités

La majorité des répondants n'utilise pas directement BACON (57 %). Parmi les 43 % d'utilisateurs de la base, la quasi-totalité privilégie le site internet (96 %) plutôt que les webservices.

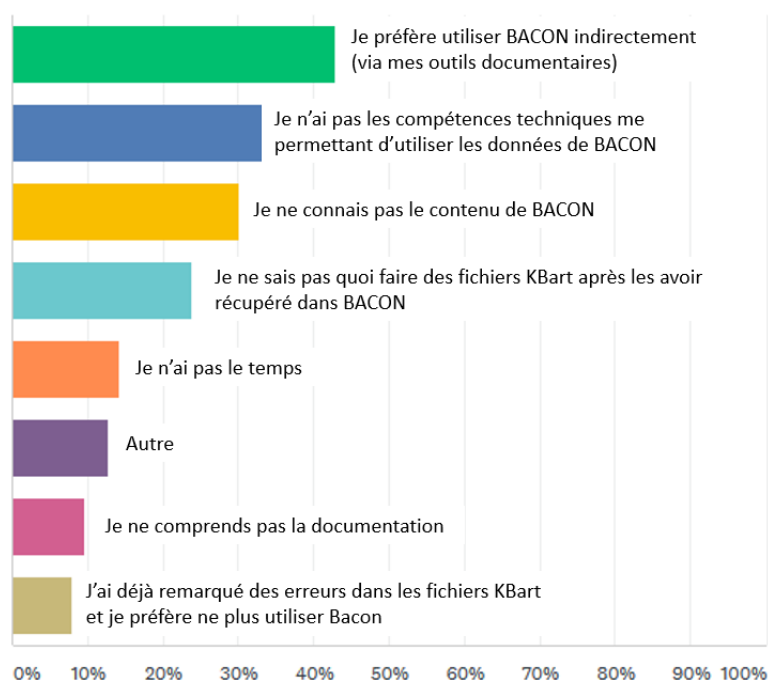


La sous-utilisation « en direct » de la base BACON résulte de quatre raisons principales :

- un manque de communication et de valorisation des contenus et potentialités offertes par BACON (63 %)
- le fait de préférer utiliser les données BACON indirectement via les outils documentaires dont ils disposent (43 %)
- un manque estimé de compétences techniques (33 %)
- des erreurs repérées dans les données (8 %)

## Les usages indirects de BACON

### Pourquoi je n'utilise pas la Base de Connaissance Nationale : [plusieurs réponses possibles]



La quasi-totalité des réponses « Autre », exprimées en texte libre, indique une utilisation indirecte de BACON (attente de la disponibilité des bouquets de BACON dans les outils de gestion de la documentation électronique), ce qui renforce l'importance de cette pratique.

L'enquête fait surtout ressortir un **besoin de communication, de documentation, voire de formation** pour l'utilisation de la base. Les répondants partagent un sentiment d'incompréhension ou d'incompétence face à BACON.

## Le site internet BACON

La quasi-totalité (96 %) des utilisateurs directs de BACON - tous profils confondus- utilisent son site internet, ce qui confirme parfaitement son rôle de vitrine.

### La page d'accueil

**834 bouquets décrits**  
A ce jour, Bacon contient la description de 834 packages, dont 376 packages de périodiques, 417 packages de livres électroniques et 41 packages maîtres. 5 bouquets ont été labellisés, gage de la qualité des métadonnées qu'ils contiennent.

**Licence CCO**  
L'ensemble des métadonnées mises à disposition sur le site le sont sous Licence CCO. Elles sont donc librement réutilisables, quelle que soit l'utilisation qui en est faite, et cela sans avoir à préciser leur origine.

**Création**

- ▶ CLASSIQUESGARNIER\_GLOBAL\_ALI
- ▶ GALLICA\_GLOBAL\_ALLJOURNALS
- ▶ MIRABEL\_GLOBAL\_LIBRESACCES
- ▶ OPENEDITION\_GLOBAL\_HYPOTHE
- ▶ PEREEF\_GLOBAL\_ALLJOURNALS

**Mises à jour**

- ▶ 2019-11-29: CYBERLIBRIS\_GLOBAL
- ▶ 2019-11-29: CYBERLIBRIS\_GLOBAL
- ▶ 2019-11-29: CYBERLIBRIS\_GLOBAL
- ▶ 2019-11-29: CYBERLIBRIS\_COUPER

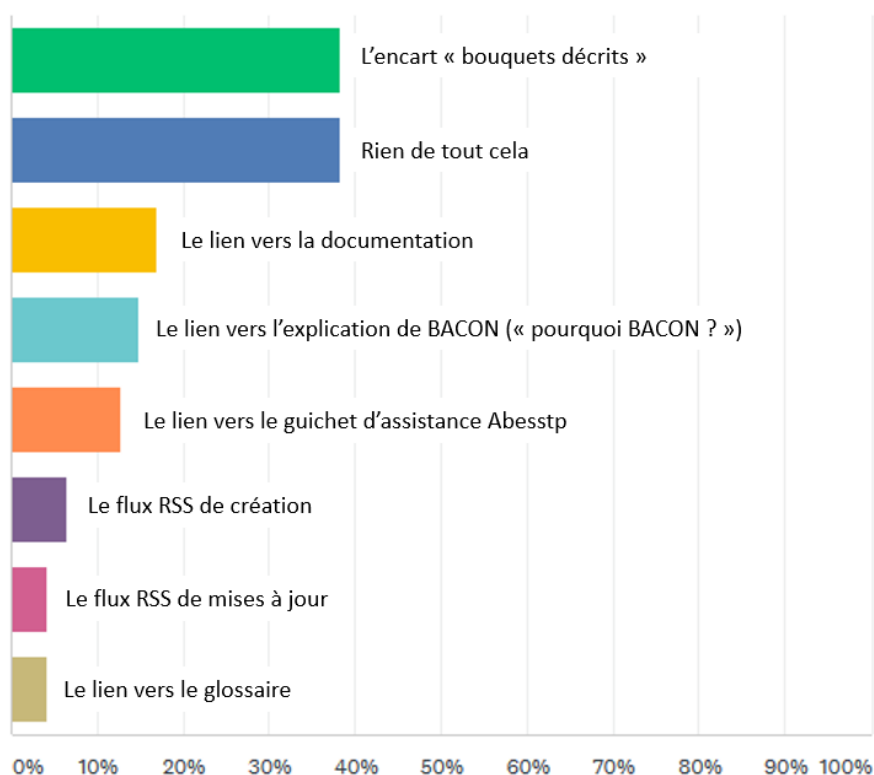
La page d'accueil du site BACON sert avant tout à :

- accéder à la liste des fichiers KBart proposés via le bouton « Exporter des données » (ce que confirme l'importance de la proposition « Rien de tout cela »)
- obtenir rapidement des informations synthétiques sur les contenus de la base via l'encart « bouquets décrits ». Ce dernier est d'ailleurs largement préféré aux flux RSS de création et de mises à jour.

Les informations présentes dans l'encart gagneraient à être enrichies, par exemple par des statistiques de volumétries. Cela amène à repenser le rôle et la place de cet encart sur la page d'accueil du site BACON, pour lui donner une place plus conséquente.

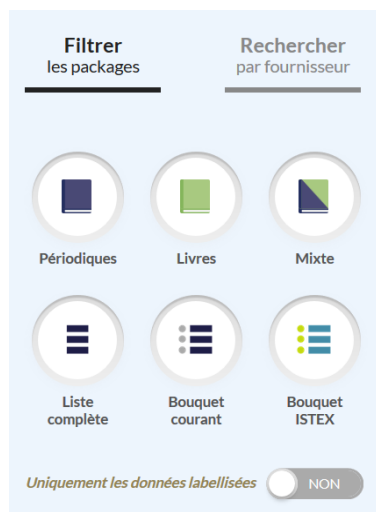
Les liens permettant l'accès aux ressources informatives de BACON (documentation, glossaire, explications) sont, quant à eux, relativement peu utilisés. Ce constat pose question au regard du manque de documentation et de compréhension explicité par ailleurs. Une réorganisation et mise en valeur de ces ressources sur la page d'accueil du site BACON est donc également à envisager, de même qu'une révision de leur contenu.

**Dans la page d'accueil du site internet de BACON, j'utilise :**  
**[Plusieurs réponses possibles]**



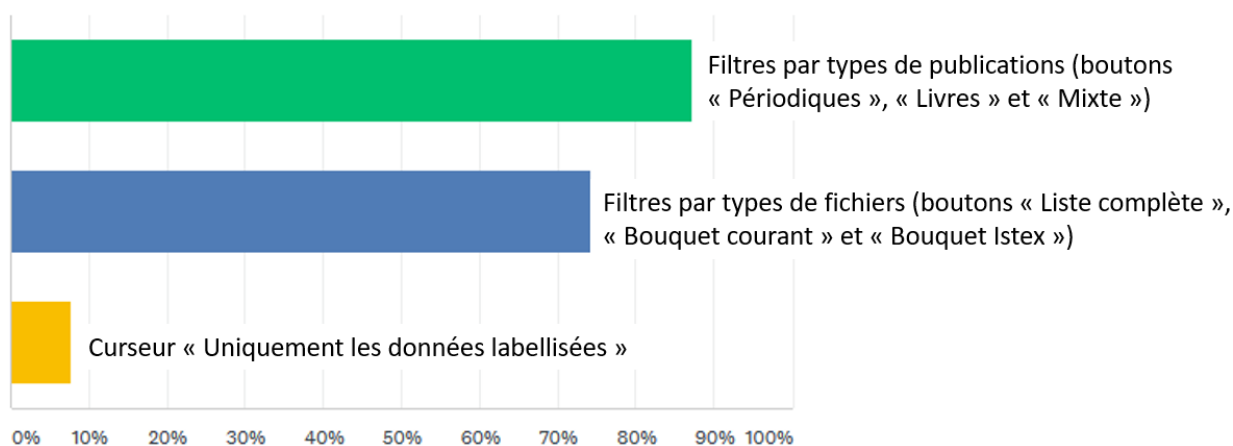
## [La page « Exporter »](#)

### Les filtres d'affichage



Les filtres d'affichage proposés dans le menu gauche de la page « Exporter » sont très utilisés (85 %), principalement afin d'isoler les fichiers par types de publications (boutons « Périodiques », « Livres » et « Mixte ») et, plus ponctuellement, par types de fichiers (boutons « Liste complète », « Bouquet courant » et « Bouquet Istex »).

### J'utilise les filtres d'affichage des fichiers suivants : [plusieurs réponses possibles]

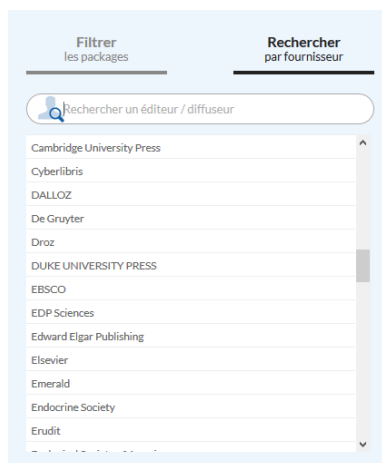


Sur les 46 personnes ayant répondu à cette question, une douzaine (26 %) estiment avoir **besoin d'autres filtres** et plusieurs d'entre eux souhaiteraient pouvoir **trier les fichiers par date de mise à jour**. Compte-tenu de la structure actuelle du site BACON, l'équipe étudiera cette demande. Rappelons que l'information brute est également disponible via le flux RSS de mise à jour.

Deux autres propositions retiennent notre attention : la mise à disposition de filtres permettant de ne faire apparaître que les **ressources en libre accès**, ainsi que **les bouquets Couperin**. Cette demande sera prise en compte afin d'améliorer le site internet en ce sens.



## Le tri par fournisseur



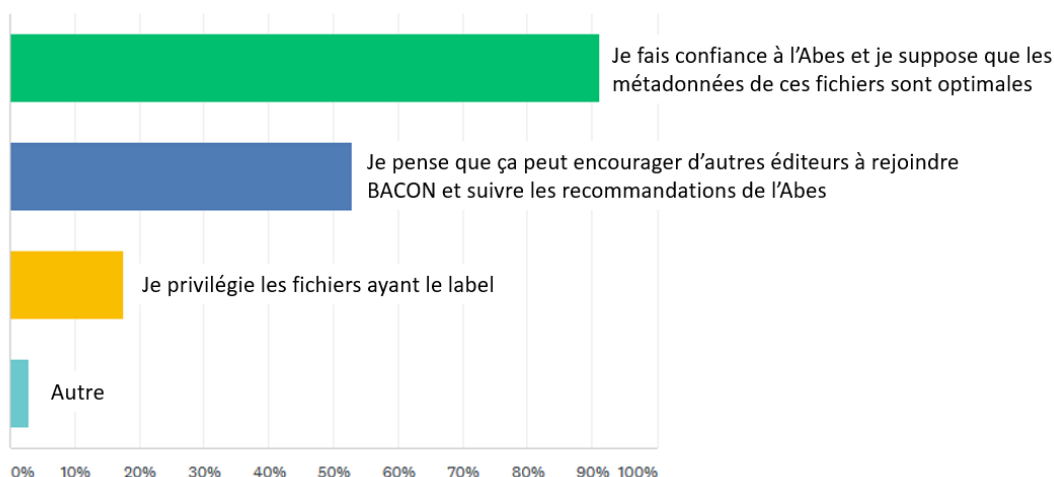
Le tri par fournisseur est utilisé par 86 % des répondants. 77 % d’entre eux trouveraient également utile de pouvoir disposer d’une **URL pérenne et unique** permettant de n’afficher que les fichiers en provenance d’un éditeur donné (ex : <https://bacon.abes.fr/exporter/openedition.html>). Compte-tenu de la structure actuelle du site BACON, la mise en place de cette fonctionnalité est complexe. L’équipe BACON en étudiera la possibilité.

## Le label BACON



Même si il est constaté que le curseur « Uniquement les données labellisées » - qui limite l’affichage des fichiers KBart aux seules listes labellisées - est très peu utilisé (3 réponses sur 39, soit 7,7 %), 34 personnes sur 43 (soit 79 %) considèrent néanmoins le **label pertinent**.

### Je trouve le label pertinent parce que ... ? [Plusieurs réponses possibles]



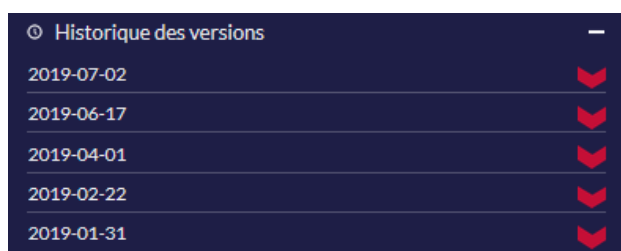
La **confiance dans l’appréciation de l’Abes** pour attribuer le label vient en tête des raisons proposées, ce qui souligne la légitimité de l’Agence dans le processus global de fourniture de métadonnées de qualité. Cette position impose de ne pas décevoir les utilisateurs et, par extension, met en exergue la nécessité de généraliser la fourniture de fichiers KBart de qualité optimale. Les nouvelles orientations et les futurs développements de BACON visant, notamment, à corriger et enrichir les fichiers KBart par les informations du Sudoc, s’en trouvent doublement légitimés.

Conformément à l’intention initiale du programme BACON, la majorité des répondants estiment que le label constitue potentiellement un bon levier pour encourager les éditeurs à répondre aux

sollicitations de l'Abes, aussi bien pour la conception et fourniture de leurs fichiers KBart que pour l'amélioration des métadonnées qu'ils contiennent.

Ils sont en revanche peu nombreux (17 %) à privilégier les fichiers labellisés, ce qui est dû, en grande partie, au fait que très peu de fichiers bénéficient actuellement de cette distinction (5 au 1<sup>er</sup> décembre 2019). Il apparaît également que certains fichiers labellisés comportent des erreurs, tandis que des listes d'excellente qualité ne bénéficient pas de cette distinction. Un rappel - voire une réévaluation partielle - des critères permettant d'accéder à la labellisation ([consultables ici](#)), ainsi qu'une stricte application par l'Abes de ces conditions s'avèrent indispensables.

### L'historique des versions

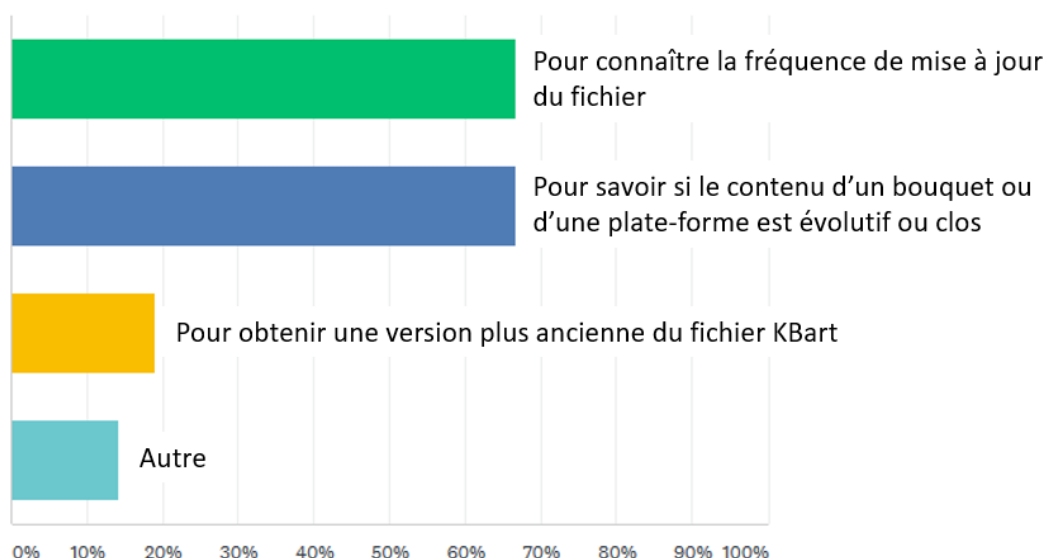


La fonctionnalité « historique des versions » proposé par BACON est plébiscité par la moitié des utilisateurs directs de la base (49 %).

Il est surprenant de constater que l'historique soit très peu utilisé pour récupérer une version plus ancienne d'un fichier (seulement 19 %), mais bien davantage pour obtenir des méta-métadonnées et des informations sur les fichiers eux-mêmes. Il permet avant tout de connaître la fréquence de mise à jour du fichier (66 %) et de savoir si le contenu d'un bouquet ou d'une plate-forme est évolutif ou clos (66 % également).

Parmi les 14 % de réponses à texte libre, les deux tiers expliquent aussi s'en servir pour repérer les différences entre plusieurs versions. Il s'avère impératif que l'Abes mette à la disposition des utilisateurs de BACON des outils permettant de répondre plus facilement à ces besoins. Cet aspect sera questionné lors du troisième et dernier volet d'enquête BACON.

### Dans quel but j'utilise l'historique des versions ? [plusieurs réponses possibles]



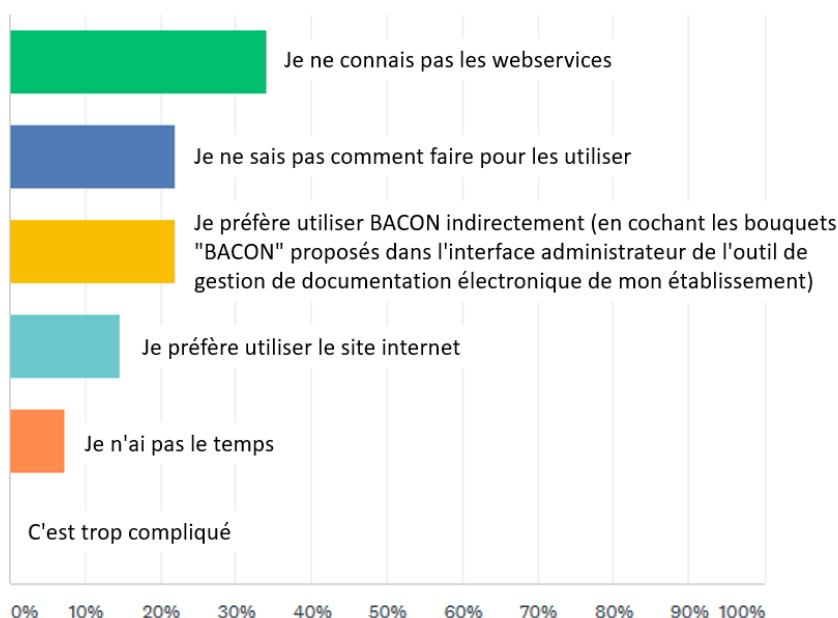
## Les webservices BACON

Les trois webservices BACON sont très peu exploités par les utilisateurs directs de Bacon (seulement 4 personnes sur 45, soit 8,8 %).

Ce constat n'est guère étonnant puisque les webservices sont avant tout conçus pour mettre en relation les données de la base avec des programmes informatiques et, tout particulièrement, pour permettre la récupération automatisée des données de BACON par les fournisseurs d'outils d'accès à la documentation électronique (outils de découverte et résolveurs de liens). Le trop faible taux de réponse sur les utilisations des webservices ne permet pas d'en tirer d'éléments significatifs. Relevons cependant que ces 4 répondants estiment n'avoir besoin d'aucun autre webservice.

Les raisons de la non-utilisation des webservices sont, en revanche, plus parlantes et rejoignent le constat, déjà posé, d'une méconnaissance ou incompréhension générale des services et des données proposés par BACON, ainsi que de de leurs possibles exploitations.

### Pourquoi je n'utilise pas les webservices ? [plusieurs réponses possibles]



## Les données BACON

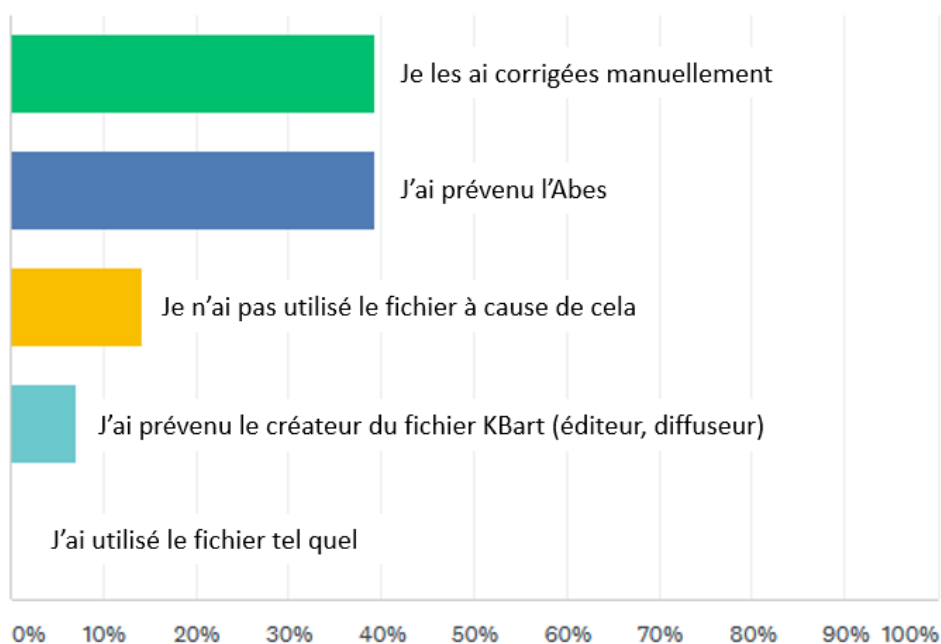
### Les erreurs dans les données

Une petite majorité des répondants a repéré des erreurs dans les données de BACON (27 sur 51, soit 53 %). Deux réactions principales se dégagent : 80 % des personnes ayant repéré une erreur préfèrent, soit la corriger manuellement, soit prévenir l'Abes. La structure de la question, à choix unique, ne permet pas de savoir combien d'entre eux ont agi des deux manières simultanément.

Quelle que soit la réaction des utilisateurs, la présence d'erreurs dans les métadonnées proposées par BACON mettent à mal son rôle affiché d'« *entrepôt de métadonnées de référence* » pour le signalement des ressources électroniques ; de surcroît lorsque près de 15 % d'entre eux indiquent ne pas s'être servi du fichier à cause de cela.

Élément néanmoins rassurant, 77 % des personnes ayant choisi de prévenir l'Abes ou le créateur du fichier KBart (éditeur ou diffuseur) estiment avoir été entendus et ont pu obtenir une correction par la suite.

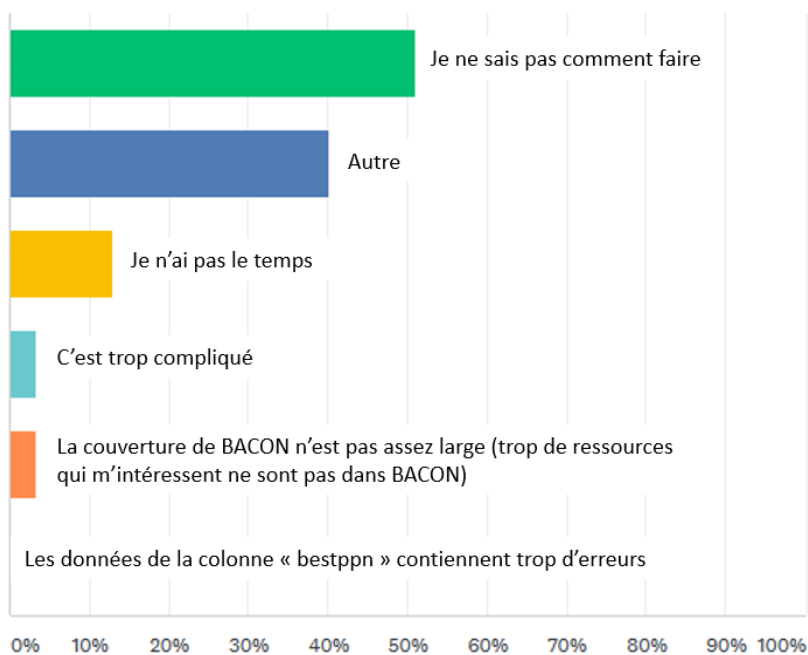
### Quelle a été ma réaction ?



### Les identifiants - numéros PPN

La quasi-totalité des répondants (97 %) n'utilise pas la colonne « bestppn » contenue dans les versions .json et/ou .xml des fichiers, principalement car ils ne savent pas comment faire (51 %) ou ne savent pas de quoi il s'agit.

### Je n'utilise pas la colonne « bestppn », pourquoi ? [plusieurs réponses possibles]



Les utilisateurs de cette fonctionnalité s'en servent principalement afin de :

- vérifier si une ressource mentionnée dans le fichier KBart est présente dans le Sudoc
- effectuer une exemplarisation automatique et en lot dans le Sudoc et/ou le SIGB de leur établissement
- récupérer des informations supplémentaires à partir de la notice Sudoc

Ils souhaiteraient que l'Abes améliore cette fonctionnalité, notamment en proposant cette information dans les fichiers tabulés (au format .txt) et en l'actualisant quotidiennement ou hebdomadairement. A la lumière de ces éléments, **l'Abes va injecter les numéros PPN dans les fichiers tabulés** dès janvier 2020.

De manière générale, ces remarques confortent l'équipe BACON dans les développements déjà envisagés et, tout particulièrement, dans la nécessité d'améliorer les critères de sélection des numéros PPN, d'actualiser régulièrement cette information et, surtout, de mettre en œuvre la **création automatique de notices de ressources électroniques présentes dans BACON mais absentes du Sudoc**.

### L'attente de nouvelles données

Cette première enquête offrait également l'opportunité de recueillir librement les besoins des utilisateurs de BACON quant à l'ajout de données supplémentaires dans les fichiers KBart. 20 % des répondants se sont saisis de l'occasion.

La plupart d'entre eux ont insisté sur le **manque d'information et de documentation** et sur le fait que de nombreux corpus sont lacunaires. L'équipe BACON approfondira ce domaine dans le second volet de l'enquête consacré aux contenus de BACON.

Deux autres suggestions ont été proposées :

- l'inclusion des mentions de langue des documents
- une meilleure gestion, voire une harmonisation des noms d'auteurs

Ces deux informations seraient utiles afin **d'optimiser le paramétrage des outils de découverte et résolveurs de liens, de réduire le bruit généré lors d'une recherche et d'améliorer le signalement des ressources électroniques** dans ces mêmes outils.

Enfin, les deux tiers des répondants (66 %) souhaiteraient que ces informations soient proposées dans les fichiers tabulés (au format .txt), plutôt que dans les formats Json ou Xml.

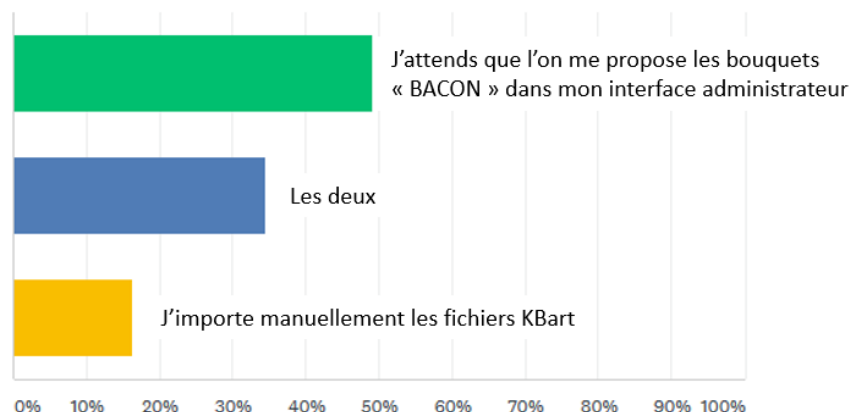
L'équipe BACON tiendra compte de ces demandes et veillera à les inclure au plan de développement de la base.

### Alimentation des outils de découverte et des résolveurs de liens

Au total, les deux tiers des participants à l'enquête utilisent les données de BACON à partir des outils d'accès à la documentation électronique de leur établissement.

La moitié (49 %) d'entre eux déclarent attendre que les bouquets « BACON » soient proposés via leur interface administrateur, tandis que 15 % les importent manuellement et les 35 % restants utilisent les deux méthodes.

### De quelle manière j'utilise les données de BACON avec mon outil de gestion de documentation électronique ?



Dans plus de 70 % des cas, l'import manuel est jugé facile. Parmi les difficultés exprimées, la complexité des processus d'imports arrive en tête, suivie par le fait que l'outil de découverte gère mal le format KBart.

Dans 75 % des cas, le rendu final est satisfaisant. Les 25 % restants ont repéré des scories dans les données qu'ils venaient d'importer (problèmes d'encodage, présence intempestive de caractères non-alphabétiques, concaténation de plusieurs champs, inversions ou suppressions de données, etc.) et la moitié d'entre eux ont prévenu leur fournisseur de ces problèmes, ce qui a permis d'obtenir une amélioration dans 3 cas sur 4.

Le poids du client et son rôle dans la relation qu'il entretient avec son fournisseur est donc très important. Cette enquête met aussi en exergue que le meilleur levier pour obtenir satisfaction est la remontée de messages de la part des clients vers leurs fournisseurs, démarche essentielle et complémentaire du discours porté dans le cadre du programme BACON auprès de ces sociétés.

### Politique documentaire et outil d'aide à la décision

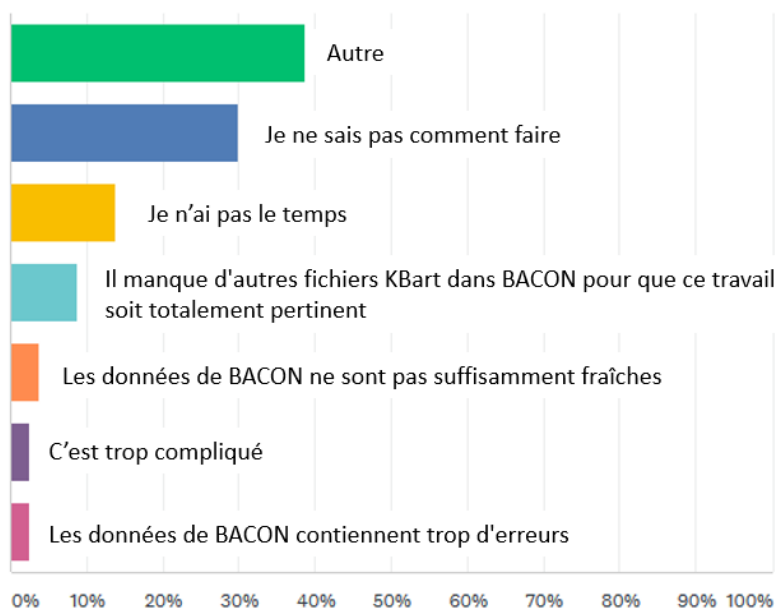
Globalement, BACON est très peu utilisé pour comparer les modalités d'un ou plusieurs titres dans le cadre d'une réflexion en vue de l'acquisition d'une ressource électronique (13 %). Fait encore plus marquant, seuls 22 % des acquéreurs de ressources électroniques, 20 % des négociateurs Couperin et 12 % des membres de l'équipe de direction en font cet usage.

Les causes de la sous-utilisation des données BACON dans ce cadre sont multiples. Elles relèvent, pour près de 50 %, d'un manque d'explication concernant les données et les potentialités offertes par la base. Liés aux aspects internes et à la vie des établissements, le manque de temps, de compétences techniques et de coordination entre collègues sont également exprimés par environ 20 % des répondants. Les lacunes dans la couverture actuelle de BACON, la trop faible fréquence de mise à jour des fichiers KBart ou la présence d'erreurs dans les fichiers BACON représentent 15 % des réponses. Ces légitimes critiques seront prises en compte par l'Abes pour consolider les orientations futures et les priorités de BACON.

Quelques éléments intéressants se dégagent des réponses en texte libre des 15 % restants :

- la préférence revendiquée d'utiliser les listes de titres transmises par les éditeurs, les fournisseurs d'outils de découverte et le consortium Couperin, plutôt que les données de BACON ;
- le fait que les choix d'achats se jouent également à d'autres niveaux.

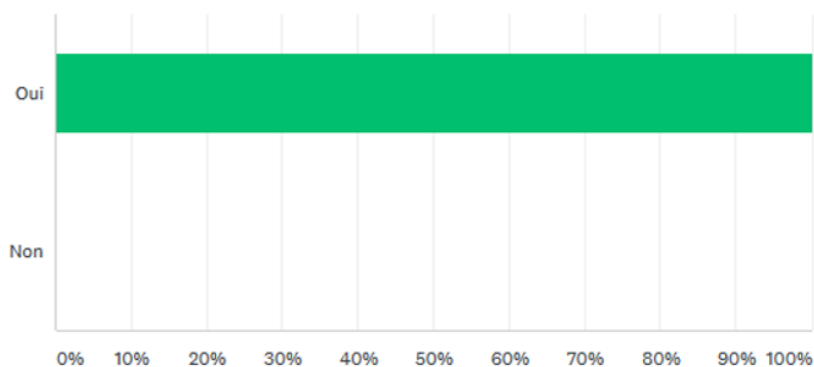
### Pourquoi ne pas utiliser les données de BACON dans ce cadre ?



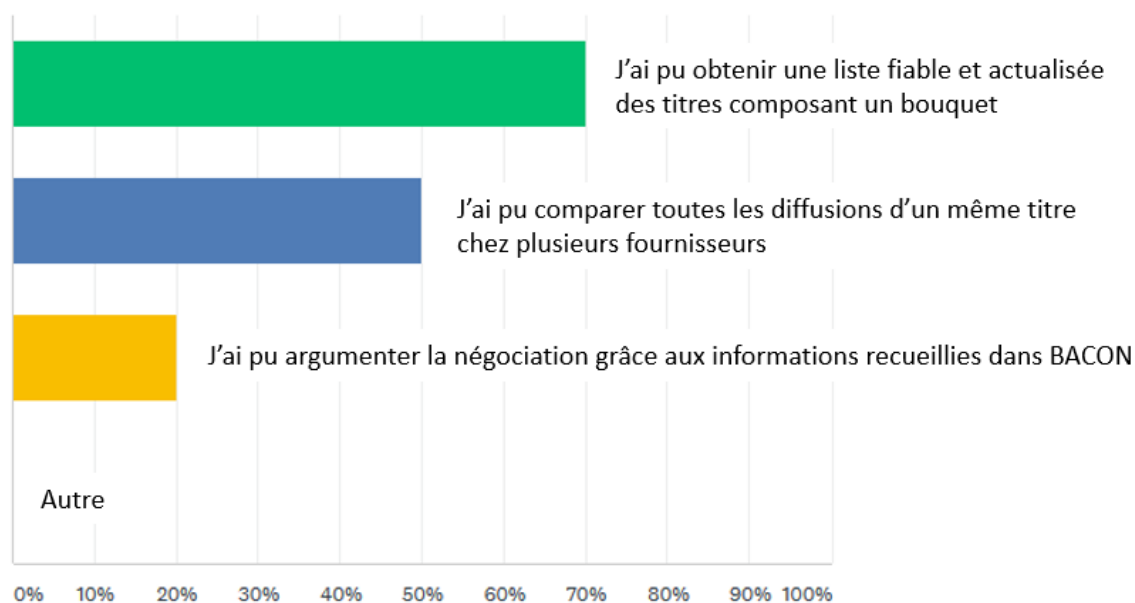
Le petit nombre de participants ayant utilisé BACON à cet effet (moins d'une dizaine de fois), l'a fait essentiellement pour des ressources continues et une faible volumétrie (comparer quelques dizaines de titres). Les fichiers KBart utilisés signalent principalement les offres Couperin, les corpus ISTEK ou les bouquets standards. Plus marginalement, les comparaisons ont également été effectuées avec des corpus de ressources en accès libre et des *masterlists*. Notons que l'outil principalement utilisé dans ce cadre est le tableur Excel.

Même si l'utilisation de BACON à cet effet n'est pas encore très développée, les données de la base ont été **jugées déterminantes pour la prise de décision** finale à l'unanimité. Elles ont permis d'obtenir une liste fiable et actualisée des titres composant un bouquet (70 %), de comparer toutes les diffusions d'un même titre chez plusieurs fournisseurs (50 %) ou d'argumenter la négociation grâce aux informations recueillies dans BACON (20 %).

### Les données de BACON ont-elles été déterminantes pour la prise de décision finale ?

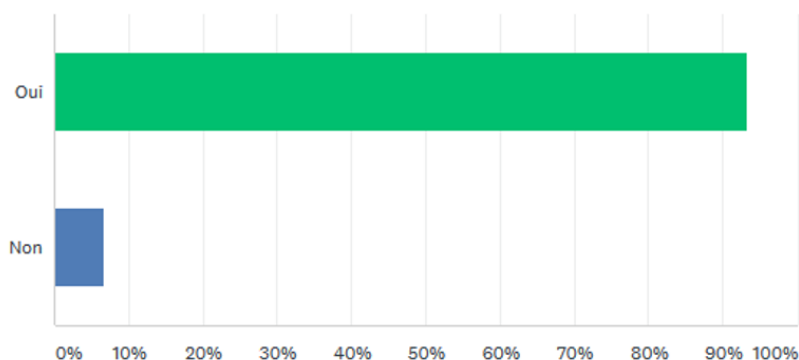


## En quoi ont-elles été déterminantes ? [plusieurs réponses possibles]



Pour la quasi-totalité des répondants (84 réponses sur 90, soit 93,33 %), tout particulièrement les négociateurs Couperin et les membres de l'équipe de direction (100 %), la fourniture par l'Abes d'un **outil de visualisation des données BACON** serait très utile.

### Pensez-vous que l'Abes devrait fournir un outil de visualisation des données de BACON (sous forme, par exemple, de frise chronologique) ?



Ces réponses encouragent l'Abes à **valoriser l'utilisation de BACON dans le cadre des négociations et des décisions d'abonnements**. En complément de l'accroissement des ressources signalées dans BACON et de la volonté de mieux lier les données BACON aux données Sudoc afin d'en améliorer la complétude, des fonctionnalités pour permettre la **modélisation des données BACON** sont à l'étude. Un troisième volet d'enquête consacré à la **visualisation des données** sera diffusé fin 2020.



## Les principaux enseignements

De façon générale, le programme BACON souffre d'un **manque de communication** et d'explication. La documentation mériterait d'être révisée et actualisée.

### Les fonctionnalités BACON

- Le site internet BACON, globalement très utilisé, nécessite quelques améliorations : outre une éventuelle re-disposition des éléments de la page d'accueil, une réflexion est à mener sur les informations qu'elle contient.
- Des fonctionnalités de **tri supplémentaires** sont attendues à partir de la page « Exporter » (ajouts de filtres « bouquets Couperin » et « en libre-accès », voire tri par date de mise à jour).
- Les utilisateurs de BACON sont très attachés au **principe de labellisation des fichiers**.
- L'historique des versions des fichiers KBart sert principalement à obtenir des informations sur les fichiers, et non les fichiers eux-mêmes.
- Les trois webservices sont très peu utilisés.

### Les données BACON

- Les erreurs repérées dans les données BACON nuisent à sa fonction d'« *entrepôt de métadonnées de référence* » pour le signalement des accès aux ressources électroniques.
- Les établissements souhaitent une meilleure couverture des *corpus*.
- Pour remédier à l'absence des **identifiants de notices Sudoc (n°PPN)** dans les fichiers KBart fournis au format .txt, **l'Abes les injectera** dès janvier 2020.
- Le liage entre BACON et le Sudoc améliorera en outre les informations présentes dans la colonne « bestppn » : optimisation des critères de sélection des numéros PPN existants et, dans le cas contraire, **création automatique de notices dans le Sudoc**.
- La demande d'ajout des mentions de langue des documents et une meilleure gestion des noms d'auteurs feront l'objet d'une étude.

### Les interactions avec les fournisseurs d'outils de gestion et les éditeurs scientifiques

- La sélection des bouquets « BACON » via les interfaces administrateur des outils de découverte et résolveurs de liens est la première utilisation de la base, en valeur absolue. Elle confirme bien la vocation initiale de BACON.
- L'import manuel de fichiers KBart reste une pratique relativement marginale mais dont les retours sont assez satisfaisants. La correction, par le fournisseur, d'erreurs générées lors de l'import est globalement avérée. Ce constat prouve que les établissements ont tout intérêt à faire remonter à leurs fournisseurs les problèmes rencontrés, une démarche complémentaire au discours porté par l'Abes auprès de ces sociétés.
- BACON est encore très peu utilisé dans le cadre d'une réflexion en vue d'un abonnement (comparaison des modalités d'un ou plusieurs titres), y compris par les professionnels directement concernés (postes de direction, acquisition, négociateurs Couperin). En revanche, l'ensemble des professionnels s'étant déjà appuyé sur les fichiers KBart pour comparer les offres commerciales d'éditeurs/diffuseurs déclare que ce recours aux données BACON a été déterminant dans la prise de décision finale.
- Il est unanimement demandé à l'Abes la fourniture d'**outils de visualisation des données BACON**, ce qui constitue un des axes de développement à privilégier.

## Perspectives

Ce questionnaire constitue le premier volet d'un triptyque. L'équipe BACON souhaite également recueillir les avis et besoins des professionnels des bibliothèques universitaires et de recherche afin de **déterminer et prioriser les nouveaux corpus à intégrer à la base**. Ce deuxième volet, axé sur les contenus de BACON, sera lancé au printemps 2020.

La conception **d'outils de modélisation et de visualisation des données BACON** sera effectuée en lien avec les membres des réseaux, par le biais d'un troisième volet de l'enquête, programmé fin 2020 / début 2021.

D'une manière plus générale, BACON s'engage maintenant dans un **plan de développement** relativement ambitieux, qui répond au double objectif de corriger et enrichir, au sein de l'Abes, et non plus en s'appuyant exclusivement sur le travail des éditeurs, les fichiers KBart par les données du Sudoc d'une part et, également, de créer automatiquement les notices de ressources électroniques signalées dans BACON mais absentes du catalogue. Ces principes, progressivement imaginés, se trouvent confortés, affinés et orientés par les réponses à ce questionnaire.