

Enquête SGBm

Volet 1 (GC) : enquête de satisfaction
Volet 2 (hors GC) : enquête d'intention

Bilan : février 2019

*Ensemble, avec nos réseaux,
réinventons le service public des données*

abes.fr

Sommaire

Volet 1 - Enquête de satisfaction à destination des établissements membres du groupement de commande SGBm : pertinence du dispositif d'accompagnement et perspectives p.2

Contenu de l'enquête

Analyse des résultats

Volet 2 - Enquête SGBm à destination des SCD « hors groupement de commande » : quel accompagnement de l'Abes pour les ré-informatisations des SGB p.10

Contenu de l'enquête

Analyse des résultats

L'enquête SGBm a été menée en deux temps :

Volet 1 - à destination des établissements membres du Groupement de commande SGBm - du 10 septembre au 10 octobre 2018

Volet 2 - à destination des établissements hors Groupement de commande SGBm - du 29 juin au 28 septembre

Volet 1 - Enquête de satisfaction à destination des établissements membres du groupement de commande SGBm : pertinence du dispositif d'accompagnement et perspectives

Cette enquête a été menée entre le 10 septembre et le 10 octobre 2018 auprès de **24 établissements du groupement de commande SGBm** (sur 46) ayant bénéficié concrètement de l'accompagnement de l'Abes sur ce projet.

Son objectif était d'évaluer **les points forts et points faibles du dispositif d'accompagnement et d'interroger la vision des établissements concernant "l'après accord cadre"**.

Contenu de l'enquête

Pertinence et qualité du dispositif d'accompagnement

- Quels éléments du dispositif vous ont aidé ?
- A quelles étapes de la ré- informatisation avez-vous senti une valeur ajoutée
 - o en amont du marché subséquent
 - o pendant le marché subséquent
 - o pendant la phase de déploiement

Par quels dispositifs seriez-vous intéressés après l'accord cadre SGBm ?

- Une prestation de conseil et d'appui de l'Abes auprès des établissements (aspects juridiques du maintien de la solution ou pas, gestion collective des difficultés avec les clubs utilisateurs...)
- Un espace mutualisé d'échange sur les ré-informatisations des établissements (partage de documents et de bonnes pratiques, analyse des coûts et tarifs...)
- Un comité de suivi des évolutions en complémentarité avec les clubs utilisateurs
- Un groupe d'expert qui labelliserait les solutions du marché sur la base d'un cahier des charges types
- Une plateforme de test des solutions du marché
- Autres suggestions (parmi les alternatives énoncées, merci de classer dans l'ordre de priorité vos choix)

Analyse des résultats

83% des personnes interrogées ont répondu, soit **20 réponses sur 24 établissements sondés**. Sur ces 20 réponses, 7 réponses sont émises par les sites pilotes.

L'enquête éclaire sur 2 axes :

- la **pertinence et la qualité du dispositif d'accompagnement**. Les commentaires des personnes sondées permettront d'améliorer ce qui est proposé.

- la vision des établissements sur **l'après accord cadre**. Elle recoupe l'enquête conduite auprès des établissements hors du groupement de commande (cf ci-dessous). Elle est cependant plus large sur les nouveaux dispositifs envisagés.

Précaution liminaire

A ce jour, seuls 7 établissements pilotes ont couvert la totalité du dispositif. A ce stade, l'enquête reflète donc des ressentis sur des éléments du dispositif. Par ailleurs, dans la mesure où ces établissements ont été et sont au coeur de sa construction, ils n'en ont pas vraiment bénéficié. Ce sont les établissements non pilotes qui bénéficieront pleinement de l'expérience capitalisée.

- 24 établissements, dont 11 en cours, ont bénéficié ou bénéficient d'une AMOE sur leur marché subséquent.
- 13 établissements, dont 6 en cours, ont bénéficié ou bénéficient d'une AMOA sur leur déploiement
- 7 établissements bénéficient d'une AMOA sur leurs évolutions

1) Avancement des marchés subséquents et déploiements

Accompagnement de l'ABES : AMOE, AMOA



24 dont 11 en cours (4 à 5 mois)

AMOE Marchés Subséquents

Assistance à la mise en oeuvre et au pilotage du marché subséquent de chaque établissement

- organisation des **vagues** de déploiement (sondages, communication GC, arbitrage par un comité de pilotage national)
- encouragement au **regroupement** des établissements sur des DCE communs
- responsabilité de l'organisation et de la **passation des MS** (échanges avec les fournisseurs...)
- aide à l'**organisation**
- aide à la **migration** (recommandations...)
- aide à la **rédaction** du DCE (DCE à trous...)
- aide à l'**analyse** des offres
- aide à la **négociation**
- organisation de la **CAO**
- ABESstp + mise en place d'un **espace collaboratif** avec des documents pré-remplis sur chaque étape du MS (capitalisés à partir de l'expérience des sites pilotes et des sites déjà informatisés : **FAQ** sur l'organisation, les migrations, les questions juridiques, des calendriers types, un **générateur de calendrier** sur les MS, des exemples de procédures sur les négociations (documents types, ...), identification des **zones à risque**)

Comités de Suivi des Déploiements (1 à n par fournisseur)

13 dont 6 en cours (7 à 13 mois)

AMOA Déploiements

Assistance à la maîtrise d'ouvrage sur le déploiement (avec les DSI, intégration dans le SI local...)

- toujours un **espace collaboratif** avec des documents pré-remplis sur chaque étape
- animation d'un **comité de suivi des déploiements** (pression collective sur les fournisseurs, respect des calendriers, de la qualité des formations...)
- aide à l'**organisation** du projet
- aide à la **migration**
- aide à l'organisation des formations au recettage (réparti)

7 (...fin du marché)

AMOA Evolutions

Organisation de la remontée des besoins d'évolution des solutions et pression sur les fournisseurs au niveau national et international

Comités de Suivi des Evolutions (1 par fournisseur)

Fonctions des personnes ayant répondu

| | | | |
|---------------------|------------------------------------|--------|---|
| Responsable | <div style="width: 33.33%;"></div> | 33,33% | 6 |
| Directeur | <div style="width: 22.22%;"></div> | 22,22% | 4 |
| SCD | <div style="width: 16.67%;"></div> | 16,67% | 3 |
| Chef de Projet SGBm | <div style="width: 16.67%;"></div> | 16,67% | 3 |

Pertinence et qualité du dispositif d'accompagnement

- Quels éléments du dispositif vous ont aidé ?

Tous les éléments du dispositif ont une valeur ajoutée reconnue à l'exception du comité de suivi des déploiements. Des pistes d'améliorations sont proposées en commentaires.

| Élément évalué (+ extraits des commentaires) | % évaluation positive |
|---|-----------------------|
| <p>Migration des données : recommandations de l'Abes et assistance le cas échéant « Réactivité, gratuité » « Bémol : Ne concerne que les données bibliographiques »</p> | 81% |
| <p>Marché subséquent : espace collaboratif sur mesure, avec des documents pré-remplis pour chaque étape et des conseils juridiques ... « Disponibilité, réactivité, compétence, accompagnement sans faille » « Enorme gain de temps (le temps de travail a été diminué de 75% pour la phase administrative) » « Valeur ajoutée à plusieurs niveaux : rédactionnelle, organisationnelle, technique » « La crédibilité de l'Abes a été un argument précieux pour légitimer le projet au sein de l'établissement. »</p> | 75% |
| <p>Déploiement : espace collaboratif global partagé A noter : seuls 9 établissements ont passé cette étape - dont les sites pilotes qui n'en ont pas bénéficié car ils l'ont construit ; 4 établissements commencent à peine à l'utiliser « Possibilité de participer activement à la rédaction des documents » <u>Amélioration envisagée</u> : l'arborescence proposée évoluera vers un seul dossier par thématique.</p> | 56% |
| <p>Guichet d'assistance ABESstp « Bonne réactivité » "Les échanges avec les équipes à l'Abes étaient suffisamment directes et fluides pour nous permettre de nous en passer » <u>Amélioration envisagée</u> : mieux communiquer sur l'utilisation de cet outil auprès des établissements.</p> | 50% |
| <p>Journée annuelle SGBm "Fondamental et inestimable" pour les établissements qui y assistent Le % « mitigé » s'explique par les absents à ces journées qui ont répondu non.</p> | 50% |
| <p>Echanges directs avec d'autres établissements « Très riches et essentiels » « Avec des collègues rencontrés au cours des journées SGBm » « Support de formation, organisation des formations pro, préparation de la migration, exploitation des fonctionnalités du nouveau système, paramétrages... »</p> | 81% |

| | |
|---|-------------------|
| <p><u>Amélioration envisagée</u> : organiser et structurer un réseau de compétence en complémentarité avec les clubs utilisateurs (ex : ouvrir ABESstp aux experts externes).</p> | |
| <p>Comité de suivi des déploiements avec la liste de discussion des chefs de projets (pression collective après des fournisseurs sur le respect des calendriers, la qualité des formations...)</p> <p>Ce faible pourcentage s’explique par l’absence des établissements à ce stade du projet. sur les 24 interrogés, seuls 9 établissements -dont 7 sites pilotes- ont passé cette étape et ils l’ont fait en contact direct entre eux via la liste de discussion. 4 établissements entrent à peine dans cette phase. Ils n’ont pas encore fait appel au comité et le confondent parfois avec le comité de suivi des évolutions. Pour le moment, l’action visible de ce comité de suivi s’est traduite par 2 courriers collectifs et une liste de diffusion.</p> <p><u>Améliorations envisagées</u> :</p> <p>Ce comité fera évoluer son mode de fonctionnement vers plus d’échanges et de réactivité (outil de type slack). Il sera plus réactif sur la synthèse des discussions et décisions. Il communiquera plus sur la pression directe mise sur le fournisseur concernant la synthèse faite sur les lacunes constatées (Une rencontre tous les 3 mois environ).</p> <p>« Cela pourrait prendre la forme, notamment, d'une assemblée ou d'une réunion à mi-marché visant à faire un bilan et tracer les perspectives quant aux intentions des établissements partie prenante du groupement de commande SGBm. Prévoient-ils une reconduction du marché ? Souhaiterait-il remettre le couvert pour un nouvel accord-cadre ? (...) il s'agirait de discuter au niveau des directions de points qu'un club utilisateur, centré essentiellement sur le traitement des questions techniques, ne peut prendre en charge. Cela étant, et même sur le plan technique, il semble que l'Abes a une carte à jouer. Elle doit rester l'interlocutrice des fournisseurs d'une part, et des établissements-clients d'autre part sur les échanges entre systèmes de gestion locaux et système documentaire national (Sudoc, Bacon, etc.). De la même manière, si l'Abes relance ses projets touchant l'interfaçage des SGB avec les systèmes d'information universitaires (systèmes comptables, GRH ou de scolarité, ou référentiels personnes), elle doit pouvoir jouer un rôle de partenaire technique et/ou de facilitatrice entre fournisseurs, établissements-clients et entités publiques du type Amue. Quand bien même l'interfaçage avec Sifac est une question qui se traite localement entre DSI, bibliothèque et fournisseur, la proximité de l'Abes avec un organisme comme l'Amue est de nature à mettre de l'huile dans les rouages. Autrement dit, et de manière générale, l'Abes doit se positionner comme garante de la bonne insertion des SGB dans l'environnement des SI universitaires ».</p> | <p>31%</p> |

A quelles étapes de la ré-informatisation avez-vous senti une valeur ajoutée ?

Globalement, les étapes en amont et pendant le marché subséquent répondent aux attentes. Les aides proposées sur la partie « déploiement » n’ont pas encore trouvé leur cible. Cela s’explique par l’absence des établissements “non pilotes” à ce stade du projet et probablement par le manque de maturité des outils proposés (toujours en construction). Ce commentaire résume bien la situation de cette étape : “Cela reste très théorique pour moi, mais nous sommes évidemment très ouverts à toute aide de votre part”.

- en amont du marché subséquent

| Élément évalué (+extraits des commentaires) | % évaluation positive |
|---|-----------------------|
| <p>Préparation politique du projet (projet de service, calendrier, étapes, budget...)</p> <p>« Elle a permis de réduire les risques et de gérer les difficultés de manière collective »</p> <p>« Le portage politique au niveau national permet de positionner les SCD comme des vecteurs du changement au sein des universités »</p> <p>« Elle a permis en grande mesure d'obtenir le soutien des tutelles et les crédits nécessaires »</p> <p>« Elle a rendu aisée et efficace la présentation politique du projet et de ses différentes étapes »</p> <p>« Bémol très important : les prix plafonds fixés à l'issue du dialogue compétitif et affichés dans l'accord cadre étaient beaucoup trop élevés. »</p> | 75% |
| <p>Aide à l'organisation (partage de documents, d'expérience)</p> <p>« Qualité des interlocuteurs »</p> <p>« Gain de temps très précieux »</p> <p>"J'ai mené à bien une ré-informatisation avec l'aide du cabinet T. et je vois la différence ! L'accompagnement était bon mais il était beaucoup plus contraint (de fait, des dates étaient calées et il fallait absolument les suivre) et les documents beaucoup plus verbeux. Avec les documents sur lesquels je travaille, on va beaucoup plus à l'essentiel. Et surtout, on peut les partager avec les collègues, ce qui profite à la réflexion de tous ».</p> | 75% |
| <p>Aide à la préparation de la migration</p> <p>« Partage d'information avec d'autres sites ayant à migrer à partir du même système »</p> <p>« Retours d'expérience des Journées ABES »</p> <p>« Satisfaisant pour nos besoins car les outils d'assistance classiques étaient suffisant »</p> | 68% |

- pendant le marché subséquent

| Élément évalué (+extraits des commentaires) | % évaluation positive |
|--|-----------------------|
| <p>Regroupement dans une vague avec d'autres établissements</p> <p>« Enrichissement du contenu du marché. Mutualisation de l'analyse des offres. et... soutien moral !" »</p> <p>"L'éclatement du groupe des sites pilotes en trois vagues de taille différente n'a pas été le meilleur moment du projet"</p> <p><u>Amélioration en cours</u> : simplifier la démarche ; donner de la visibilité sur les critères de convergence et les zones à risque.</p> | 43% |
| <p>Responsabilité de l'Abes dans l'organisation et la passation des marchés subséquents</p> <p>« Cette dimension est absolument fondamentale. Sans cela, notre projet serait susceptible de s'enfermer, notre service des marchés étant très sous-dimensionné et constamment débordé »</p> <p>« Gain de temps non négligeable »</p> | 81% |

| | |
|---|------------|
| « Argument vis-à-vis de nos cellules des marchés (gage de sérieux et d'allègement du travail) » « A par ailleurs donné un coup d'accélérateur à l'installation de la signature électronique... a accentué au final l'image de la documentation comme étant « toujours à la pointe du progrès». | |
| Aide à la rédaction du DCE « Gain de temps très important » « C'est essentiel également et extrêmement appréciable. » | 81% |
| Aide à l'analyse des offres • Outil pour analyse, coefficients + conseils | 75% |
| Aide à la négociation « C'est une dimension essentielle : nous comptons sur vous ! » « Le groupe donne plus d'assurance pour la négociation. » | 75% |
| Organisation de la CAO "Tout a été bien organisé, nous n'avons plus eu qu'à signer" | 68% |

- pendant la phase de déploiement (dispositif de partage des documents et liste de discussion)

| Élément évalué (+extraits des commentaires) | % évaluation positive |
|--|------------------------------|
| Aide à l'organisation du projet <i>Nous n'en sommes pas à cette étape, ... Pas encore déployé... Je coche "oui" bien que notre projet n'en soit pas encore à ce stade. Mais je n'ai aucun doute sur l'aide qu'apportera l'ABES, au vu de la qualité de l'accompagnement déjà fourni.</i> | 43% |
| Aide à la migration « Pas encore déployé mais confiant » | 50% |
| Aide à l'organisation des formations | 43% |
| Aide au recettage | 31% |
| Aide au suivi et à la résolution des problèmes | 50% |

A la fin de l'accord cadre SGBm, par quels dispositifs seriez-vous intéressés ?

Les propositions soumises aux membres du Groupement de commandes sont plus larges que celles soumises aux établissements hors du GC (cf ci-dessous). Si leurs besoins sont différents, ils se rejoignent cependant sur la proposition d'**un espace mutualisé d'échange sur les ré-informatisations des établissements** (partage de documents et de bonnes pratiques, analyse des coûts et tarifs...). De ce point de vue, il y a un consensus sur l'utilité de cet espace : 80% pour les

membres interrogés du GC et 15 établissements (30%) parmi ceux qui ont répondu hors GC. En extrapolant ces valeurs, on obtiendrait **environ 60 établissements potentiellement intéressés**.

Concernant les dispositifs spécifiques au GC, toutes les options proposées ont suscité un avis favorable sauf la plateforme de test.

| Élément évalué (+extraits des commentaires) | % évaluation positive |
|---|-----------------------|
| <p>Une prestation de conseil et d'appui de l'Abes auprès des établissements (Sur les aspects juridiques du maintien de la solution ou pas, la gestion collective des difficultés avec les clubs utilisateurs...).</p> <p>« Etude d'une question juridique précise : sous quelles conditions pourrait-on procéder à un renouvellement du marché sans remise en concurrence ? »</p> <p>« Aide à la reconduction du marché une fois arrivé à échéance »</p> <p>« Pression sur les fournisseurs pour faire évoluer l'offre et mutualisation des demandes à l'échelle nationale, aide à l'utilisation et aux développements des API ou à l'intégration avec les SI des établissements, conseil juridique pour la reprise ou la protection des données, lien avec les évolutions concernant le régime juridique d'utilisation des métadonnées ou les bases de connaissance nationales. »</p> | 85% |
| <p>Un espace mutualisé d'échange sur les ré-informatisations des établissements (partage de documents et de bonnes pratiques, analyse des coûts et tarifs...).</p> <p>« Bonnes pratiques. Note. CCTP. Document de présentation et communication interne, supports de formations pour les agents et les lecteurs, formations internes, développements complémentaires, intégration avec les outils et les SI des Universités ou avec les outils de l'Abes. »</p> | 78% |
| <p>Un comité de suivi des évolutions en complémentarité avec les clubs utilisateurs.</p> <p>« L'articulation est à trouver avec les clubs utilisateurs »</p> <p>« Il faut faire vivre le club A..., agir en complémentarité »</p> <p>« Pression sur les fournisseurs et structuration des demandes à l'échelle nationale, notamment dans le cadre des évolutions des outils de l'Abes (flux Sudoc - SGBm, outils de catalogage mutualisés, outils d'enrichissement des métadonnées, base de connaissance nationale... »</p> | 57% |
| <p>Un groupe d'expert qui labelliserait les solutions du marché sur la base d'un cahier des charges types</p> <p>= Labellisation par rapport à l'intégration avec les outils de l'Abes et l'ouverture des données : gestion des métadonnées électroniques et articulation avec la base de connaissance nationale, flux avec le Sudoc, possibilités d'enrichissements par le réseau des métadonnées disponibles, API...</p> <p>« Pour des outils qu'on utilise au quotidien et qu'on connaît : la mutualisation et échanges d'expérience et d'information entre usagers de différents outils sera plus efficace qu'une étude au préalable de solutions, forcément trop théorique. Exemple : groupe d'utilisateurs d'outils de découverte (tous les</p> | 76% |

| | |
|--|-------------------|
| <p><i>produits sur le marché sont représentés), avec panorama clair de ce que font ou pas les solutions du marché... »</i></p> <p><i>« Cela n'a de sens que par rapport à des référentiels nationaux ou européens (RGPD, accessibilité...) »</i></p> <p><i>« A attester que ces solutions sont conformes au fonctionnement des systèmes qui avaient été implémentés dans le contexte de l'accord-cadre SGBm ? Qu'ils sont capables de s'insérer dans les SI des établissements ? Dans le SI documentaire national ? »</i></p> | |
| <p>Une plateforme de test des solutions du marché</p> <p><i>« Semble difficile à mettre en place et à exploiter »</i></p> <p><i>"Tester sans avoir été formé est déjà une chose délicate en soi. Peut-on vraiment croire qu'en plus on pourra tester des solutions en dehors de tout contexte de négociation contractuelle ? On a vu avec l'accord-cadre SGBm que tous les fournisseurs n'étaient pas forcément "emballés" à l'idée de fournir ce genre de plateformes alors que dans ce cas il y avait bien pourtant la perspective d'un contrat à la clé... »</i></p> | <p>46%</p> |

Avez-vous d'autres suggestions ?

Cette question a suscité une remarque sur **l'importance du comité de pilotage dans la promotion du projet auprès des DSI et DSG.**

Des besoins - qui rejoignent le projet d'établissement de l'Abes - ont été suggérés et sont à étudier :

- développements du signalement partagé et mutualisé de l'électronique au sein du réseau, développement par l'Abes d'outils d'enrichissements et de correction automatiques des métadonnées auxquels les établissements pourraient avoir recours de façon autonome,
- constitution d'une base de connaissance qu'on puisse utiliser librement :
- **Si on prend des solutions très chères et partiellement satisfaisantes c'est faute d'outils de ce type.** Par exemple : le signalement des thèses électroniques ou de la documentation imprimée dans les outils existants est aisé et satisfaisant quel que soit le SGB ou le SIGB utilisé, grâce aux outils de l'Abes. **Pour le signalement des périodiques ou des livres électroniques et des articles, les circuits manquent de clarté :** rôle du Sudoc, rôle de Bacon, rôle des bases de connaissance propriétaires, et surtout articulation et flux entre ces différents outils.

A noter : l'absence totale de dispositifs est écartée à 85%

Volet 2 - Enquête SGBm à destination des SCD « hors groupement de commande » : quel accompagnement de l'Abes pour les ré-informatisations des SGB ?

Cette enquête a été menée entre le 29 juin et le 28 septembre 2018 auprès des **90 établissements** n'étant pas membres du groupement de commandes SGBm actuel.

Contenu de l'enquête

- Fonctions des personnes ayant répondu
- Souhaitez-vous remplacer votre SIGB entre janvier 2021 et juin 2025 ?
- Si oui, comment l'envisagez-vous ?
- Envisageriez-vous de devenir un site pilote de l'accord cadre au sein du nouveau groupement de commande ? Que signifie être site pilote ?
- Quel est votre SGB actuel ?
- Souhaitez-vous en changer pour un système de gestion de bibliothèque (SGB) en mode Saas (logiciel en tant que service) ?
- Quelle est votre interface de recherche publique actuelle ?
- Souhaitez-vous en changer pour une interface de recherche publique en mode Saas ?
- Quelles sont les principales applications de gestion maintenues et utilisées par votre établissement ?
- Avez-vous besoin de services destinés à interfacier le SGB avec les principales applications de gestion maintenues et utilisées par votre établissement ?
- Quels sont vos outils de type CMS actuels (par exemple le CMS de votre site web) ?
- Avez-vous besoin de services destinés à intégrer les données du catalogue et les services en ligne associés dans des outils de type CMS ?
- Avez-vous besoin de services destinés à synchroniser le SGB avec les applications de catalogage partagé maintenues par l'Agence bibliographique de l'enseignement supérieur (ABES) ?
- Avez-vous besoin d'un guichet d'assistance pour les utilisateurs professionnels du SGB ?
- Avez-vous besoin des prestations de conduite de projet, migration de données, formation des utilisateurs professionnels et intégration nécessaires au déploiement et à la mise en œuvre des composants énumérés supra ?
- Etes-vous intéressé(e) par les solutions libres (maintenues par un prestataire) ?
- Disposez-vous déjà d'un cahier des charges ou d'une liste de fonctionnalités souhaitées ?
- Avez-vous déjà repéré sur le marché des produits semblant pouvoir répondre à vos besoins ?
- Exprimez ici d'autres besoins que vous n'auriez pu exprimer lors des questions précédentes. Sinon, merci de passer à la question suivante.
- Quel serait votre budget estimatif sur 5 ans ?

Analyse des résultats

55% des personnes interrogées ont répondu au questionnaire - soit 49 réponses - sans toutefois répondre à toutes les questions.

Les résultats confirment le périmètre de fonctionnalités défini dans l'accord cadre en cours : SGB gérant les divers types de documents ; interface de recherche publique ; SGB interfacé avec les principales applications de gestion maintenues et utilisées par chaque établissement ; SGB synchronisé avec les applications de catalogage partagé maintenues par l'Abes ; guichet d'assistance pour les utilisateurs professionnels du SGB ; prestations de conduite de projet ; migration de données ; formation des utilisateurs professionnels et intégration nécessaires au déploiement et à la mise en œuvre des composants énumérés supra.

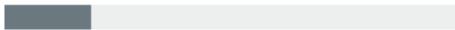

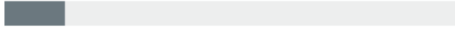
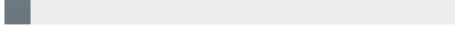
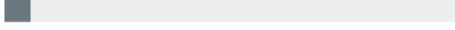
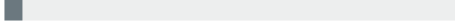
D'autres fonctionnalités sont également évoquées : interfaçage avec l'application spécialisée de gestion et description des fonds d'archives ; système de gestion de prêts numériques type PNB ; interfaçage avec une bibliothèque numérique patrimoniale ; service de GED pour les ressources pédagogiques numériques ; interfaçage avec les collections muséales de l'établissement.

32 réponses concernent les **2 services proposés** pour accompagner leur réinformatisation :

- **2 établissements ne souhaitent aucun service.**
- **19 établissements sont intéressés par un Groupement de Commandes** : 7 souhaitent fermement l'intégrer, 6 souhaitent devenir un établissement pilote. 12 l'envisagent avec des bémols et incertitudes décrites dans la rubrique "autres". Si on ajoute les 6 établissements inscrits dans l'accord cadre actuel mais qui ne seront pas planifiés et la Polynésie déclarée sans suite, on obtient **potentiellement 26 établissements dans le futur GC**, à comparer aux 46 actuels. Ce nombre peut être supérieur si on extrapole sur les 45% d'établissements n'ayant répondu à l'enquête.
- **12 établissements sont intéressés par un espace mutualisé sur les réinformatisation** : 6 le sont fermement, les autres l'expriment dans la rubrique "autres".

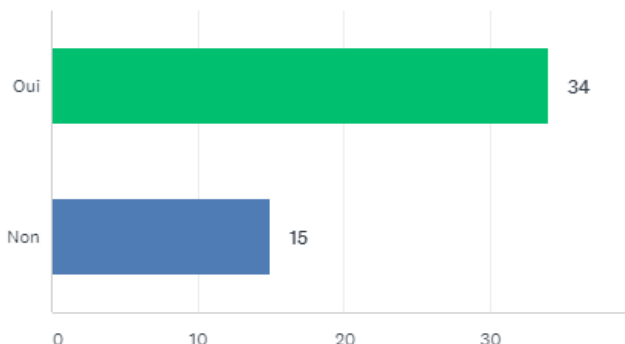
Enfin, sur 49 réponses, 25 établissements seraient potentiellement intéressés par une solution libre et 24 des établissements souhaiteraient plutôt une solution de type SaaS.

Fonctions des personnes ayant répondu

| | | | |
|---------------------------|--|--------|----|
| Responsable |  | 19,23% | 10 |
| Directrice |  | 17,31% | 9 |
| Directeur |  | 13,46% | 7 |
| Bibliothécaire |  | 5,77% | 3 |
| Informatique Documentaire |  | 5,77% | 3 |
| Conservateur |  | 3,85% | 2 |

Prévoyez-vous de remplacer votre SIGB entre janvier 2021 et juin 2025?

49 réponses



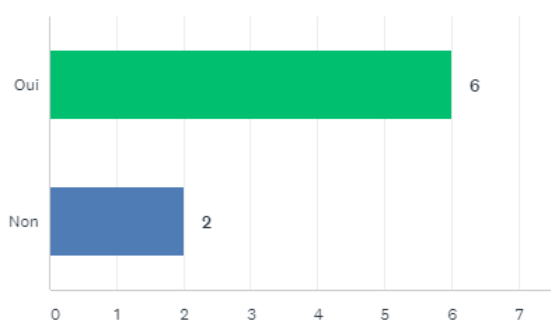
Si oui, comment l'envisagez-vous ?

32 réponses

| | | |
|--|----------|--------------|
| Seul | 6,25% | 2 |
| En vous appuyant sur le futur espace mutualisé des ré-informatisations | 18,75% | 6 |
| En intégrant le prochain groupement de commande (nouvel accord cadre) | 31,25% | 10 |
| Autre (veuillez préciser) | Réponses | 43,75% 14 |
| TOTAL | | 32 |

Envisageriez-vous de devenir un site pilote de l'accord cadre au sein du nouveau groupement de commande ?

8 réponses



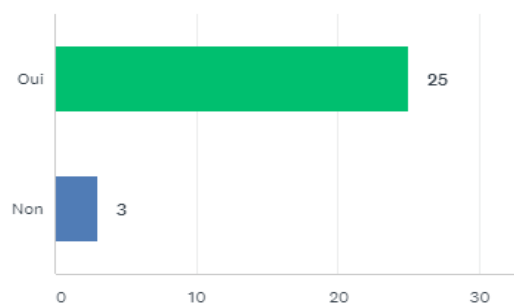
Quel est votre SGB actuel ?

28 réponses

| | | | |
|----------|--|--------|---|
| Horizon | | 21,43% | 6 |
| Aleph | | 17,86% | 5 |
| CADIC | | 10,71% | 3 |
| Flora | | 7,14% | 2 |
| Absysnet | | 7,14% | 2 |
| KOHA | | 7,14% | 2 |
| ALOES | | 7,14% | 2 |

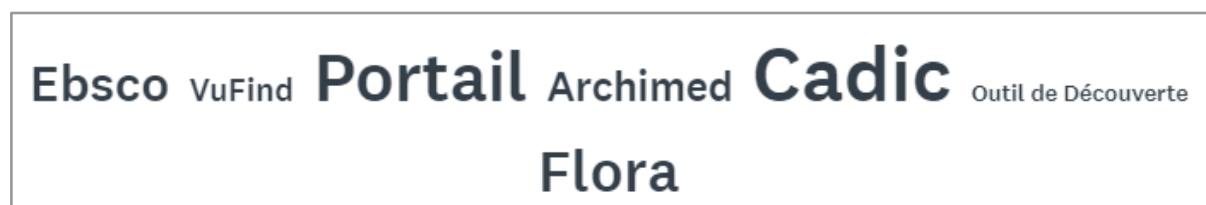
Souhaitez-vous en changer pour un système de gestion de bibliothèque en mode Saas (logiciel en tant que service) ?

28 réponses



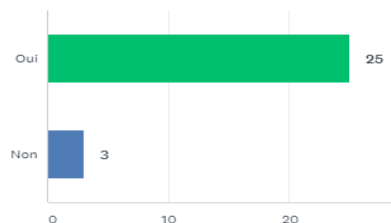
Quelle est votre interface de recherche publique actuelle ?

28 réponses



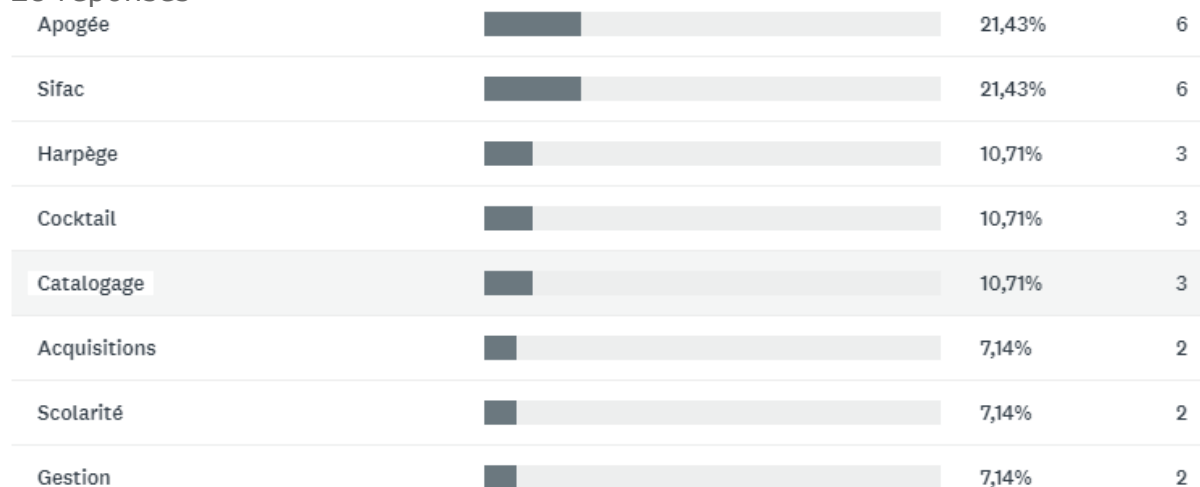
Souhaitez-vous en changer pour une interface de recherche publique en mode Saas ?

28 réponses



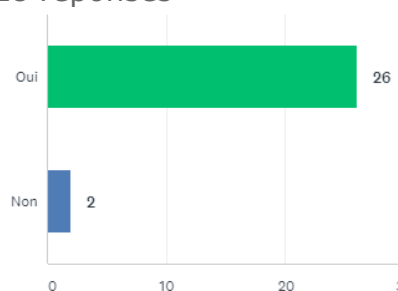
Quelles sont les principales applications de gestion maintenues et utilisées par votre établissement ?

28 réponses



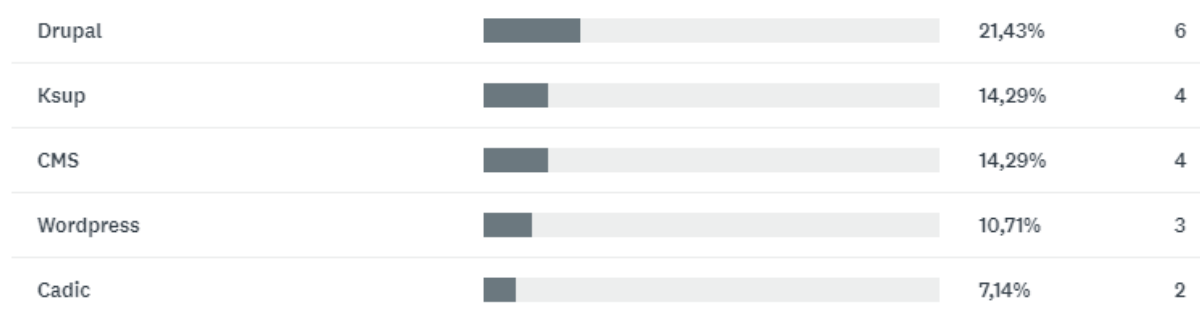
Avez-vous besoin de services destinés à interfacier le SGB avec les principales applications de gestion maintenues et utilisées par votre établissement ?

28 réponses



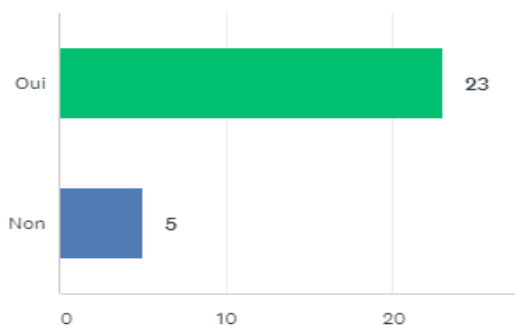
Quels sont vos outils actuels de type CMS ?

28 réponses



Avez-vous besoin de services destinés à intégrer les données du catalogue et les services en ligne associés dans des outils de type CMS ?

28 réponses



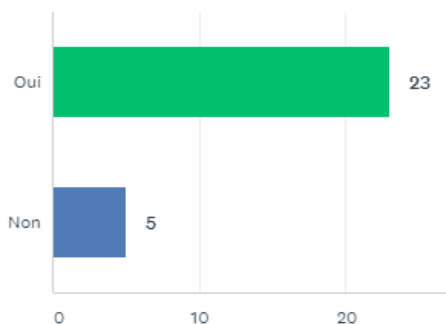
Avez-vous besoin de services destinés à synchroniser le SGB avec les applications de catalogage partagé maintenues par l'Abes ?

28 réponses



Avez-vous besoin d'un guichet d'assistance pour les utilisateurs professionnels du SGB ?

28 réponses



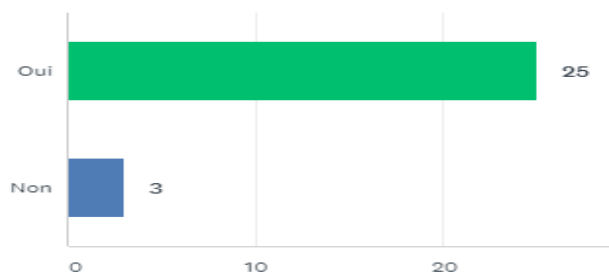
Avez-vous besoin des prestations de conduite de projet, migration de données, formation des utilisateurs professionnels et intégration nécessaires au déploiement et à la mise en œuvre des composants énumérés supra ?

28 réponses



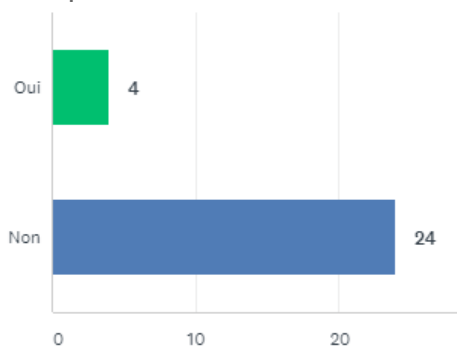
Etes-vous intéressé(e) par les solutions libres (maintenues par un prestataire) ?

28 réponses



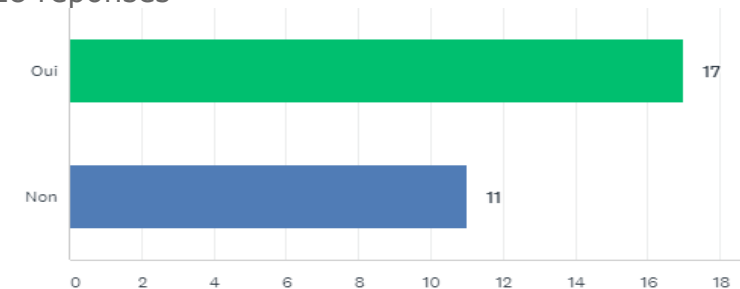
Disposez-vous déjà d'un cahier des charges ou d'une liste de fonctionnalités souhaitées ?

28 réponses



Avez-vous déjà repéré sur le marché des produits semblant pouvoir répondre à vos besoins ?

28 réponses



Exprimez ici d'autres besoins que vous n'auriez pu exprimer lors des questions précédentes. Sinon, merci de passer à la question suivante.

9 réponses

Gestion Besoin **Numériques**

Extraits :

« *Interfaçage avec application de gestion et description de fonds d'archives
Si opportun, système de gestion de prêts numériques type PNB* »

« Interfacer une bibliothèque numérique patrimoniale, un service de GED et ORI-OAI pour les ressources pédagogiques numériques »

« Besoin d'interfaçage avec les collections muséales de l'Ecole, qui vont être déployées dans le logiciel Decalog »

Quel serait votre budget estimatif sur 5 ans ?

23 réponses

- En cours d'évaluation...
- Entre 40 000 à 500 000€

Montant de chaque année N+1, N+2, N+3, N+4 qui suivra (coût annuel actuel de l'ensemble de vos outils)

- En cours d'évaluation...
- Entre 10 000€ et 200 000€