

ADBU + ABES - Mercredi 29 janvier 2020 - BULAC - Paris

Rencontre: Pour un meilleur dialogue Directeurs-Abes

58/55 (inscrit-e-s/présent-e-s) directrices et directeurs de bibliothèques membres des réseaux Abes

<u>Marianne.Giloux@abes.fr</u>, responsable du Département Métadonnées et Services aux réseaux <u>Stephane.Gully@abes.fr</u>, responsable du Département Services de l'Informatique et du Numérique <u>David.Aymonin@abes.fr</u>, directeur de l'Abes

1. Organisation de la journée

Invitation

Utilisation de la liste ADBU Forum pour lancer l'invitation à s'inscrire via EventBrite. Lors de l'inscription il était obligatoire de préciser les questions que chaque participant souhaitait voir traitées.

Dispositif de la journée

Expression en grand groupe dans le grand amphi de la BULAC (merci pour l'accueil) -> expression de l'Abes, questionnement de la salle, échanges de points de vue entre les participants pour représenter la diversité des situations dans les établissements

Journée continue avec repas buffet traiteur pris en commun juste à côté de l'amphi. Invitation de l'Abes. Traiteur choisi et commandé par ADBU. Très bon et efficace.

Conclusions, prise de note --> PV constitué après la journée des contributions des participants dans un doc partagé GoogleDoc (Framapad finalement pas adapté)

9 Sujets

Collectés à l'inscription, résumés dans fichier excel et dans les diapos

Ordre et choix de leur traitement réalisé en séance grâce à mentimeter

Suites de la journée

Selon les conclusions, On se revoit ? Enquête de satisfaction



2. Méthode de rédaction collaborative du compte rendu

Dispositif

Nous avons souhaité que les directeurs présents puissent ajouter leurs notes et leurs avis dans un Google doc partagé devant servir de Compte rendu collectif de la journée. L'annonce du partage de ce document était couplée à l'appel à évaluer la journée.

De: "ADBU" <noreply@eventbrite.com> À: "david aymonin" <david.aymonin@abes.fr> Envoyé: Vendredi 7 Février 2020 15:05:39

Objet: Suite à la Rencontre ABES - Journée des directrices et directeurs

Chères et chers collègues,

Voici le <u>lien vers le document à compléter par vos soins pour lundi 17 février au plus tard</u>, qui formera le compte-rendu collaboratif de la journée de rencontre Abes-directrices et directeurs de structures documentaires du 29 janvier 2020. Le document donnera lieu à un envoi sur adbuforum et aux responsables d'établissements documentaires membres des réseaux Abes. Afin de recueillir vos avis sur l'événement, nous vous invitons à compléter le formulaire d'évaluation de la journée en suivant ce lien (durée : moins de 2 minutes) : https://fr.surveymonkey.com/r/KK9YNPZ

Nous vous remercions pour votre participation active, Bien cordialement David Aymonin et Marc Martinez pour l'Abes et l'ADBU

- 3. Les sujets retenus pour cette journée, par ordre d'importance selon les participants
 - Stratégie Abes
 - Evolutions du sudoc
 - SGBm et après
 - RH Compétences, Transition bibliographique
 - Signalement valorisation des ressources
 - Documentation électronique **
 - Paysage de l'IST
 - Réseaux

[Questions peu ou pas posées]

^{**} La documentation électronique a finalement été traitée dans la foulée de l'après SGBm



1 Stratégie de l'Abes

Questions

Quelles priorités pour l'ABES (projet d'établissement, suites du SGBm, quelle hiérarchisation ?) ?

Renforcer le rôle de l'agence comme complémentaire de l'AMUE vis-à-vis de la CPU

Quel document de stratégie documentaire l'ABES peut-elle porter en 2020 auprès des présidents et des gouvernances d'université?

Travaillant dans une bibliothèque de recherche, je suis souvent confrontée à la difficulté de "vendre" les services de l'Abes auprès des directeurs d'institut, des présidents d'universités ou des chercheurs. Comment l'Abes peut-elle aider les directeurs de bibliothèque à rendre plus sexy ses outils concurrencés par des outils purement recherche conçus par les chercheurs?

La marche de l'ABES vers le logiciel libre

Nature et calendrier des rencontres régulières avec l'ABES

Réponse de l'Abes

L'Abes doit maintenir ses services au quotidien ET inventer l'avenir.

Pour y parvenir elle cherche à diminuer la charge de l'existant et augmenter le nombre et le rythme des changements. C'est pourquoi elle offre de plus en plus d'outils en Self service, et veut s'appuyer sur la co-construction par les réseaux. Sa politique du logiciel, des API et des données libres s'inscrit dans ce cadre.

Échanges

Visibilité de l'Abes et l'AMUE en complément vis-à-vis de la CPU?

Dans nos établissements, nous sommes reconnus en termes techniques, mais nous ne sommes pas au cœur d'une stratégie de l'enseignement supérieur. S'organiser en discipline et en thématique ? L'Abes doit travailler avec les présidents d'université qui doivent être identifiés par discipline.

C. Perales: rendre visible la stratégie documentaire auprès des présidents, le premier acteur = dir du SCD. On a du mal à vendre l'Abes. Il est facile de faire comprendre l'apport de l'ABES pour ce qui concerne la mutualisation des logiciels et des outils. Mais, c'est beaucoup plus difficile à faire comprendre aux tutelles pour ce qui relève des données Vendre le travail autour des données et montrer qu'il y a une économie réelle. > besoin d'une feuille de route très simple et claire sur ce que l'ABES permet d'économiser et de simplifier dans les établissements.

G. Miura : la stratégie portée par l'Abes est-elle celle des établissements ? Dérangé par l'expression « stratégie de l'ABES » > la stratégie portée par l'ABES, doit être la même que la stratégie des



établissements. Sinon c'est qu'il y a un problème. C'est aussi pour cela qu'il faut réitérer ce genre de journée, pour permettre cet alignement entre la stratégie de l'ABES et la stratégie des établissements.

G. Miura: L'Abes doit jouer le rôle de notre AMUE? Certainement vrai, mais quelle configuration de l'Abes par rapport à la configuration de l'AMUE? Réflexion à avoir entre la centralisation de nos activités et la déconcentration de travail sur nos données? ie libérer l'Abes de certaines tâches techniques pour dégager du temps pour des fonctions stratégiques nationales. Bilan critique des 12 dernières années de mutualiser des processus avec des opérateurs privés. La feuille de route ne doit pas être une accumulation d'outils. Il ne faut pas seulement décréter cette volonté de mettre en œuvre une politique de valorisation/visibilisation auprès des présidents, il faut préciser comment, concrètement, la mettre en œuvre.

Politique de l'Abes en matière de rapprochement avec la BnF?

D. Aymonin:

- Pas de stratégie nationale de l'IST, pas de distribution des sujets et très peu de moyens. L'Abes est présente au Copil SI ESR
- L'Abes peut avoir un positionnement pour servir les intérêts de tous.
- On ne peut pas se comparer entre opérateurs et l'on est en compétition du fait des moyens qui manquent chez chacun
- Comment prouver qu'on est sexy ? Cf. cour des comptes a dit que l'Abes faisait des économies + prouvons que nous sommes le maître des données Cf. ScanR: données viennent d'IdRef. Le travail sur les autorités commence à se voir. Cf. communauté française ORCID, donc connecter ORCID et IdRef, nous sommes au milieu.
- Aligner dans les établissements les personnes en charge des différents dispositifs: HYPERU, RNR,
 HAL et IdRef = tous connectés?
- AMUE et visibilité de nos métiers côté informatique : Abes est le seul organisme documentaire qui participe au COPIL SI ESR (pilotage DGESIP et DGRI - A. Abécassis) comité de pilotage du système d'information de l'ESR.
- Tous les acteurs sont en attente d'une stratégie nationale et dans l'intervalle il faut survivre.

2 Evolutions du Sudoc

Questions

Point sur les évolutions de WinIBW

Évolutions du Sudoc

Évolutions du SUDOC et articulation avec les SGBm

Évolution du SUDOC



Évolution logicielle du Sudoc

Travaillant dans une bibliothèque de recherche, je suis souvent confrontée à la difficulté de "vendre" les services de l'Abes auprès des directeurs d'institut des présidents d'universités ou des chercheurs Comment l'Abes peut-elle aider les directeurs de bibliothèque à rendre plus sexy ses outils concurrencés par des outils purement recherche conçus par les chercheurs ?

Évolutions du Sudoc

faisabilité d'un outil commun pour cataloguer les objets présents dans les collections

Évolutions du SUDOC



Réponse de l'Abes

Pouvez-vous développez-svp ? Que voulez vous nous dire ? Selon vous, qu'attendent vos lecteurs ?

Échanges

C. Perales : pourquoi le nouveau Sudoc n'est-il toujours pas mis en œuvre ? Pourquoi toujours pas d'échanges satisfaisants avec Alma ?

M. Giloux : Sudoc 2 pas mis en œuvre, réflexion en cours sur refonte du système. Problème de fonctionnement et de communication avec Ex Libris. Nous sommes en attente de briques de développement réalisées à partir d'Alma. D'autres fournisseurs nous ont contactés pour tester la synchronisation Sudoc/SGB, par exemple Folio.

G. Miura: bilan nécessaire sur les + et les – du SGBm. Le catalogage mutualisé est plus important que le catalogue collectif. Le paysage documentaire de l'AMUE n'est pas celui de l'IST + comment on s'urbanise au sein de nos établissements au niveau international.

G. Miura: il faut arrêter de penser le Sudoc comme une entité isolée > il faut penser à l'ensemble de la chaîne de production de métadonnées dans l'ESR > c'est sur l'ensemble du back office qu'il faut réfléchir pour penser mutualisation et économie d'échelle, y compris en prenant en compte la doc élec. Comment va évoluer notre Système d'information documentaire commun dans un paysage en forte évolution? Comment on s'organise pour étendre les questions de qualité et d'économie d'échelle à l'ensemble de notre production de métadonnées (au-delà du seul Sudoc)? Comment on s'urbanise avec le SI de l'établissement mais aussi avec les échanges de données à l'international? La stratégie est-elle de rencontrer les fournisseurs les uns après les autres (Ex Libris, Folio etc), ou de prendre un peu de recul pour voir comment on s'organise à moyen terme?

C. Perales : mettre en avant les économies réalisées grâce à l'Abes par les établissements. Il faut le dire à la CPU et nous en ferons le relais auprès des présidents. Attention aux consignes contradictoires sur les règles des données d'autorité. Signalement des structures de recherche/laboratoire ⇒réponse Abes : manuel en cours

D. Aymonin : pour identifier une partie des enjeux du positionnement de l'Abes sur la question des métadonnées à l'échelle nationale et internationale voir le point 7 ci-après.

3 SGBm et après

Questions

Point sur le SGBM. Etat des lieux en France.



Valeur ajoutée "réseau" du projet SGBM?

Sgbm, avenir du SGBm

L'avenir du SGBM et la possibilité de le rejoindre pour les établissement n'ayant pas fait partie du premier GC

SGBM (cadre, suivi, avancées, impact sur le travail des équipes avec le passage au SGBM)

L'après SGBM

SGBM

SGBM: les suites du projet

Suivi à moyen terme du SGBm : liens avec Sudoc et imports

Suite SGBM: perspectives et préconisations

Les besoins de renouvellement de SIGB pour les prochaines années

Rôle éventuel de L'Abes pour les SCD qui doivent se réinformatiser

Réponses de l'Abes

Pb actuel = SYNCHRO SUDOC-ALMA

APRÈS SGBM = accompagner l'INFORMATISATION de toutes les BU

4 scénarios retenus sur les 6 étudiés

Cf fil Abes https://fil.abes.fr/2020/02/03/le-sgbm-en-2020-une-derniere-vague-avant-lapres-sgbm/

L'après SGBm

Dans un monde idéal, à ressources illimitées, les scénarios proposés sont tous pertinents. Mais quelles sont les vraies priorités de l'Abes ?

- 1) étude juridique pour sécuriser le renouvellement des marchés en cours
 2020 → 0,1 ETP
- 2) comité de suivi des évolutions des solutions du marché
- 2020 > 0,3 ETP

 3) accompagnement de projet pour tous avec un modèle freemium
- 2020 → 0,5 ETP
- ♦ 4) nouvel accord cadre 2021 > non chiffré
- 5) labellisation de solutions logicielles en s'appuyant sur l'expertise Tosca
- 2021 → 0,1 ETP en 2020

 6) co-construction d'une solution SGBm marque blanche ou partenariat

abes 2023 → 0,5 ETP en 2020

Échanges



E. Barthet : se pose des questions sur le modèle Freemium > pourquoi payer alors que l'on contribue déjà au fonctionnement de l'ABES ?

C. Perales : on ne peut pas coordonner le Sudoc avec plusieurs clouds. Les échanges Sudoc-Alma ne sont toujours pas satisfaisants.

M. Giloux: on le fait déjà (Worldcat; webservices), mais avec Ex libris, synchronisation en temps réel, pas possible aujourd'hui; ie où se fait la production? La majorité des établissements ont demandé de produire d'abord dans le Sudoc, dans ce cas, les données peuvent être envoyées d'importe où.

SCD Bretagne occidentale a choisi de renoncer au SBGm pour une réinformatisation en local.

Quel accompagnement pour ces établissements d'autant dans la phase de transition bibliographique ?

L'Abes accompagnera TOUS les établissements. Mais ligne de démarcation à trouver entre l'établissement et l'Abes, sans se substituer aux clubs utilisateurs. Avec un souhait : l'Abes pourra se désengager de l'accompagnement à la réinformatisation d'ici 2025. A moins d'un modèle économique permettant de disposer des moyens adéquats pour cette nouvelle activité. Le coût éventuel pour in établissement doit s'évaluer au regard de l'économie que l'accompagnement lui fait réaliser (efficacité, rapidité de la réinformatisation, négociation des tarifs, choix pertinent des solutions, etc)

4 Documentation électronique

Questions

Signalement global (doc élec) dans le SUDOC

Quelle utilisation possible (et concrète) pour les services du signalement des ressources numériques qui est fait à l'Abes (Bacon, Hub, Cercles ,etc)

Relations Sudoc/bases de connaissances

traitement mutualisé des ressources numériques

Flux de métadonnées ebooks des gros éditeurs où en sont-ils

Signalement des ressources électroniques des grandes bibliothèques numériques dans le Sudoc

Réponses de l'Abes

1) NOUS RA-MONS, à l'Abes certes, mais aussi en tant que profession, au niveau international Pour mettre un peu d'ambiance D Aymonin a porjeté l'image de ce tweet en début de réunion :





2) L'arrivée de nombreuses technologies d'accès renouvelle complètement la question. Il faut aujourd'hui analyser les workflows et proposer des solutions adaptées à l'immédiateté. Proposition de mettre sur pied avec l'ADBU un groupe de travail national pour construire une vision partagée de l'offre d'outils à partir d'une connaissance de ce que font réellement les utilisateurs.

Il y a tant d'outils et de tendances aujourd'hui : Qui les connaît tous ?

Par exemple:

LeanLibrary, OAButton et tous les boutons-extensions de navigateurs

EZProxy

Base de connaissance

Echanges Bacon-Sudoc

Mir@bel

Consortia Manager

Instant ILL

Research Gate

SciHub

...



- 3) Il est sans doute plus rationnel de considérer le Sudoc pour signaler ce que les BU ont eu un jour, plutôt que d'en faire l'outil du signalement immédiat de toutes les ressources électroniques, car trop labiles ou "liquides"
- 4) Et au fait l'Open Access on le met dans le Sudoc ? C'est d'abord une question de politique documentaire, mais aussi une question technique. Une vision partagée à l'échelle des réseaux est souhaitable.



L'Abes a entrepris d'améliorer ses outils et ses données

Abes Tour et écoute du réseau

Nous renforçons nos équipes en charge du signalement et du traitement des ressources électroniques

PPN dans BACON, meilleure synchronisation SUDOC BACON MIR@BEL

Échanges

Cécile Bajard : pas satisfaisant qu'on abandonne le catalogage partagé dans le Sudoc pour ce qui concerne la doc élec. Il est évident qu'il existe un besoin partagé.

Perspective de verser le Sudoc dans la BC Ex Libris (qui l'a demandé) : pourquoi pas.

C. Perales : souhaiterait une interface commune qui réunit des KB et pour mutualiser le travail des corrections sur ces KB.

M. Giloux : Bacon le but était d'améliorer la KB des fournisseurs et de dialoguer avec les éditeurs. Résultat mitigé. D'où Bacon sera-t-il une interface de catalogage partagé ? A voir. Puis créer les notices Bacon automatiquement dans le Sudoc et vice-versa.

=> groupe de travail national à monter sur les besoins et permettant de les prioriser, en se plaçant du point de vue de <u>l'utilisateur final</u>

5 RH - Compétences au temps de la transition bibliographique

Questions

Évolution des tâches des catalogueurs et gestion prévisionnelle des emplois et compétences à mettre en oeuvre

Comment anticiper les changements induits par la réforme de la fonction publique (recrutements, mobilité etc.)?

Transformation des métiers avec la Science Ouverte

transition bibliographique et RH en BU

Echange sur le développement des compétences des équipes autour de la transition bibliographique

articulation des formations CRFCB - ABES (concertation, complémentarité, collaboration...) nouvelles compétences

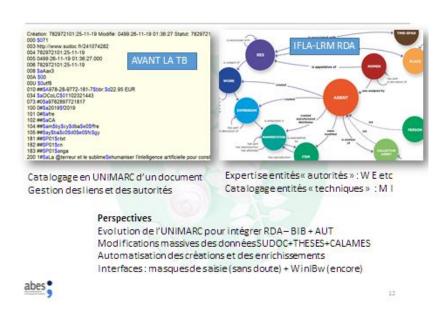
Cohérence missions/rôles ABES et organisation des processus métier au sein des universités et des structures documentaires

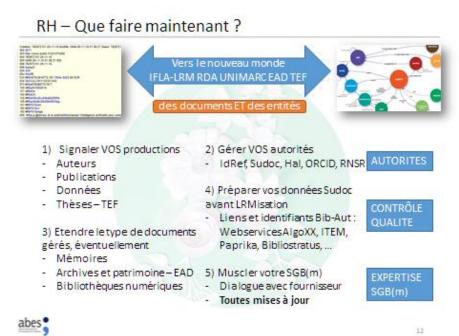
Point sur la transition bibliographique (où en sommes nous ?)



Réponses de l'Abes

Concevoir les évolutions RH à la lumière de la préparation des catalogues à pouvoir réaliser la transition bibliographique - durée probable 10 ans, le temps d'adapter les formats de catalogage Unimarc EAD et TEF, ainsi que les SGB







RH — Normalisation & Formation Vers le nouveau monde IFLA-LRM RDA UNIMARC EAD TEF des documents ET des entités 1) Normalisation liée à la TB — CfU, PUC, RSC - Mission nationale confiée par les ministères aux agences 2) En matière de formation - La coordination nationale TB fait sa partie du travail www.transition-biblographique.fr pour suivre - Appel à la coordination nationale des acteurs de la formation

Échanges

C. Perales: tout est compris par les équipes, mais il y a essoufflement. Ca manque de méthodologie et de voir les résultats.

D. Aymonin : mêmes conclusions avec la BnF, bilan à 10 ans. Un workflow à consolider. Améliorations à venir.

Dichotomie qui est en train de se former entre des catalogueurs ++ niveau A et des catalogueurs « de base ». Retour de l'expert nécessaire, après des années à impliquer de plus en plus de B et de C dans le catalogage > nécessité d'avoir un petit pool de super curateurs de données.

Nous attendons tous l'étude nationale de l'IgEsR sur les catégories. B.

- C. Perales : construire une stratégie de signalement avec les cat. A . Le discours sur la fin du catalogage, au début des années 2000, a fait des dégâts.
- D. Aymonin : nous demandons qu'une réflexion nationale sur la formation soit initiée par MC/MESRI et que parmi les acteurs de la formation les agences bibliographiques y participent.
- G. Illien: question de la TB n'appartient qu'aux bibliothèques / Science ouverte et données de la recherche sont des sujets bien plus partagés et ouverts sur d'autres communautés > tentation de mobiliser les équipes sur ces derniers sujets. Si on met les B sur ces questions, il faut aussi qu'ils puissent avoir une légitimité scientifique qui est plus du type A > travailler sur couple A-B sur ces questions.

C. Perales : on a beaucoup travaillé sur la politique documentaire ces dernières années, mais n'est-il pas temps de re-définir une vraie politique de signalement en tant que telle ?



Dans les établissements, aujourd'hui, 3 grandes problématiques sont prioritaires : La TB, Les services à la recherche et la Science ouverte.

6 Signalement - Valorisation

Questions

Qualité des données

Politique de signalement des mémoires dans le SU / dans Dumas

La valorisation des fonds très spécialisés, voire uniques (ex : l'art brut pour le LaM)

Signalement des travaux universitaires anciens ou récents dans le Sudoc : avantages, intérêts et limites.

Multilinguisme (D Aymonin : nous voulions vous demander en séance ce que vous souhaitiez demander sur ce sujet)

La place et l'avenir des archives et de leur signalement dans les services, les produits et les réseaux de l'Abes

Catalogage, signalement Sudoc et référentiels : préconisations ABES (évolutions en termes d'activités, compétences attendues, AAP rétroconversion...)

Réponses de l'Abes

Ces questions nous parlent de PolDoc :

Pensez-vous que les outils actuels vous empêchent d'avoir une POLDOC diversifiée et choisie par vous ? Sommes-nous prêts à signaler tous les types de documents : thèses, sudoc périodiques, patrimoine (Calames, bibliothèques numériques, objets), documentation pédagogique, collections spéciales, cartes, Open Access (le DOAJOK, mais DART, DOAB, ?) ?

Échanges

A quoi sert le Sudoc ? outil d'identification, quelle que soit la politique de signalement des établissements, outil de dérivation

Faut-il tout mettre dans le Sudoc ? ce qu'on met dans le Sudoc doit-il avoir une valeur scientifique ?

Agnès Macquin: souhait que soient dans le Sudoc : tout ce qui est dans HAL, Open Edition...

Signalement comme trace d'une poldoc > n'est-ce pas un choix qui relève de l'établissement?

G. Illien: a le sentiment que les chercheurs travaillent de moins en moins sur les publications, de plus en plus sur les données et sur des objets qui ressemblent à des archives. Besoin de sources non publiées mais numérisées, enrichies etc. Or aujourd'hui: notre effort en termes de signalement se concentre plutôt sur les publications, pour des raisons historiques.



7 Paysage de l'IST

Questions

Organisation du paysage des acteurs IST

L'après ISTEX

Soutien à l'Open Access [les achats par l'Abes au temps de l'OA ?]

Rapport Guaino, transformation du paysage documentaire francilien

Quels supports de l'ABES pour la science ouverte ? Question Orcid en particulier.

stratégie nationale des identifiants et des autorités (IdRef FNE et al.)

Quelle articulation entre les différents partenaires et opérateurs du MESRI dans le pilotage de la science ouverte ?

exemple de HAL et de la question des autorités, référentiels de structures, etc

Réponses de l'Abes

Implication de l'Abes dans les identifiants (cf<u>note du CoSo</u> et <u>Coordination ORCID)</u> pour CAPTER les informations et assurer leur CURATION

Concepts clés:

Registres d'identifiants = DOI ou ORCID (pour distribuer des numéros)

Référentiels = IdRef (pour valider, conserver, servir la connaissance)

Echanges

Le sujet n'a pas été traité isolément mais les questions et les éléments de réponse sur ORCID et les identifiants ont été donnés durant les autres sujets avec l'annonce notamment de <u>ScanR 2020</u> basé sur IdRef.



8 Réseaux

Questions

Structuration des réseaux SUDOC (participation, modèle économique, flux de données, modèle réparti / décentralisé)

La place des "petites" bibliothèques spécialisées au sein des réseaux de l'ABES

Développements mutualisés : par exemple intégration du webservice Electre pour enrichir Primo avec des vignettes de couverture autres que celles de Google Books...

Quelle prise en charge et par qui pour les logiciels et applications informatiques utiles aux professionnels dans les SCD (planning, ezproxy, erms, numahop, ubib, sygefor, etc)

Organisation et rôle des correspondants Sudoc dans les différents SCD

Rôle(s) du correspondant ABES dans les établissements

Rôle des correspondants ABES

Accompagnement des établissements : quid de la création de la fonction "chargé des relations avec l'Abes" ?

Organisation de la fonction signalement établissements / réseau/agence

Quelle évolution pour le modèle financier?

Positionnement des structures documentaires au sein des établissements

Plusieurs sujets, par ordre de priorité:

- 1. Organisation des relations entre l'ABES et les établissements, avec deux sous-questions :
- quelle organisation du travail dans les établissements pour travailler avec l'ABES?
- comment fluidifier les relations entre l'ABES et les établissements ?
- 2. Avoir des précisions sur un des nouveaux rôles du Coordinateur SUDOC, à savoir "Être le référent sur les données de l'établissement".

Réponses de l'Abes

Réseaux

Abes : offre unique mais accompagnement adapté selon taille et compétences dans les établissements Prise de conscience collective nécessaire :

segmenter le réseau selon les besoins

Favoriser la co-construction = l'entraide et l'échange (les grands aident les petits) Le nouveau modèle économique devrait en tenir compte

Correspondants

Les fonctions définies doivent toutes êtres remplies La répartition est propre à chaque établissement



Pourquoi ces questions? Qu'est-ce qui ne va pas 🤅

Echanges

Le sujet n'a pas été traité isolément mais les questions et les éléments de réponse ont été donnés durant les autres sujets

9 Questions peu ou pas posées

Questions choisies par l'Abes

Évolution du système national de PEB [et FDD] - question posée par un participant

Quelle prise en charge et par qui pour les logiciels et applications informatiques utiles aux professionnels (planning, ezproxy, erms, numahop, ubib, sygefor, etc)? - question Abes

Et les thèses ? Et Calames ? Et les publications en série ? - question Abes

Le FNE ? - question Abes

Sujets non traités

En fin de séance, demande clairement exprimée collectivement de ne pas re-parler du PEB

3. Fin de la réunion - 16h; Evaluation

Retour à chaud

Plusieurs participants ont apprécié le contenu et le déroulement de la journée et demandent que l'exercice soit renouvelé l'an prochain.

Evaluation

En ligne à partir du 7 février 2020 au travers de l'outil Survey Monkey proposé par l'ADBU.

12 réponses reçues.



	À REFAIRE AUTREMENT	PEU SATISFAISANT	SATISFAISANT	TRÈS SATISFAISANT	SANS OBJET	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
Le système d'inscription (billetterie envoyée par email depuis eventbrite)	0.00%	0.00%	8.33% 1	91.67% 11	0.00%	12	1.00
La date choisie	0.00%	0.00%	16.67% 2	83.33%	0.00%	12	1.00
L'horaire de la rencontre	0.00%	0.00%	8.33% 1	91.67%	0.00%	12	1.00
La durée de la rencontre	0.00%	0.00%	16.67%	83.33%	0.00%	12	1.00
La localisation de la rencontre	0.00%	0.00%	8.33% 1	83.33%	8.33% 1	12	1.00
La/les salle(s)	0.00%	0.00%	33.33%	66.67%	0.00%	12	1.00
Le café et le repas	0.00%	0.00%	18.18%	81.82%	0.00%	11	1.00
Le contenu présenté par l'Abes	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0.00
Les modalités et organisation des échange avec les participants	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0.00
La qualité des échanges	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0.00
Le mode de rédaction collective du compte-rendu	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0.00%	0	0.00

	À REFAIRE AUTREMENT	PEU SATISFAISANT	SATISFAISANT	TRÈS SATISFAISANT	SANS OBJET	TOTAL	WEIGHTED AVERAGE
Le contenu présenté par l'Abes	0.00%	0.00%	66.67% 8	33.33% 4	0.00%	12	1.00
Les modalités et organisation des échange avec les participants	0.00%	0.00%	50.00% 6	50.00% 6	0.00%	12	1.00
La qualité des échanges	0.00%	0.00%	25.00% 3	75.00% 9	0.00%	12	1.00
Le mode de rédaction collective du compte- rendu	8.33% 1	25.00% 3	41.67% 5	8.33% 1	16.67% 2	12	1.00

Questions finales

Souhaiteriez-vous participer à une nouvelle journée de ce type ? OUI à 100% A la même date (la veille des dirBuist) ? OUI à 100%